



# TRENDY ČESKA'14

---

Květen 2014

4. vlna



TNS Aisa pro Českou televizi

---

## Informace o projektu

## Základní informace

Zadavatel výzkumu	Česká televize
Realizátor výzkumu	TNS Aisa
Termín sběru dat	17.5. – 23.5. 2014
Způsob sběru dat	CATI (Computer Assisted Telephone Interview) s využitím náhodného generování mobilních telefonních čísel a pevných linek.
Počet respondentů	1200
Vážení	<p>Finální datový soubor byl převážen podle základních sociodemografických ukazatelů (pohlaví, věk, kraj, velikost místa bydliště a vzdělání).</p> <p>V rámci převážení dat bylo také zohledněno minulé volební chování respondentů, konkrétně účast či preferovaná strana v parlamentních volbách v roce 2013.</p>
Statistická chyba volebního modelu	u jednotlivých stran v rozmezí $\pm 1,1 \%$ až $\pm 3,2 \%$

## Struktura váženého datového souboru

Pohlaví	Muži	48,7 %
	Ženy	51,3 %
Věk	18-29 let	18,5 %
	30-44 let	28,8 %
	45-59 let	23,9 %
	60+	28,8 %
Vzdělání	Základní škola a SŠ bez maturity	52,3 %
	Střední škola s maturitou	32,7 %
	Vysoká / vyšší odborná škola	15,0 %
Velikost místa bydliště	Méně než 1.000	17,0 %
	1.000-5.000	21,6 %
	5.000-20.000	18,1 %
	20.000-90.000	18,6 %
	Více než 90.000	12,5 %
	Praha	12,2 %
Kraj	Praha	12,2 %
	Středočeský kraj	12,1 %
	Karlovarský kraj	2,8 %
	Plzeňský kraj	5,5 %
	Jihočeský kraj	6,0 %
	Ústecký kraj	7,8 %
	Pardubický kraj	4,9 %
	Liberecký kraj	4,1 %
	Královehradecký kraj	5,3 %
	Jihomoravský kraj	11,2 %
	Moravskoslezský kraj	11,6 %
	Vysočina	4,8 %
	Zlínský kraj	5,6 %
	Olomoucký kraj	6,1 %

# Shrnutí výsledků

# Shrnutí výsledků

## **ANO pozvolna zvyšuje náskok**

Poslední volební model ukázal, že hnutí ANO zaznamenává příliv preferencí, zatímco voličská přízeň ČSSD zůstává stabilní. Volební model také zaznamenává pokles příznivců KSČM a Úsvitu a na druhou stranu mírný vzrůst přízně ODS. Celková ochota účastnit se voleb ale poklesla.

## **Stabilní podpora politické scény**

Trendová měření ukazují, že mezi občany ČR vládne stabilní míra důvěry ve vládu a postoj k politické situaci vůbec. Vládě důvěřuje 40 % obyvatel a 22 % hodnotí celkovou situaci jako dobrou.

V aktuálním měření se zvýšila důvěra voličů KSČM ve vládu. Mezi příznivci Úsvitu důvěra poklesla.

## **Důvěra v ostatní mírně roste**

Od posledního měření v březnu vzrostla důvěra v ostatní lidi o 2 procentní body na 34 %, jedná se sice o mírný, přesto pozitivní nárůst, který je tažen především muži, vysokoškoláky a staršími lidmi.

## **Politická participace je víceméně stabilní**

Oproti únorovému výsledku nyní méně lidí deklaruje, že s blízkými hovoří o politice, nyní je to 74 %. O svých názorech pak ostatní přesvědčuje jen asi 1/10 dotázaných, což je shodné s únorovým zjištěním. Méně lidí ale přiznává dary, zde ale může mít vliv předchozí dotazování po Vánocích.

## **Většina občanů by souhlasila s majetkovým přiznáním, ideální hranice kolem 10 milionů korun. Rozhodoval by soud.**

Až 4/5 občanů je pro zavedení majetkových přiznání. Tendeenci souhlasit mají lidé s nižším vzděláním a ekonomicky neaktivní. Míra souhlasu také roste s věkem. Častěji souhlasí příznivci ANO, ČSSD a KSČM. Hranici, při jejímž překročení by bylo nutné prokazovat majetek, by 50 % těch, kteří by obecně s majetkovým zákonem souhlasili, stanovilo na 5 milionů Kč. 28 % se přiklání k 10 milionům korun. Tyto nižší hranice volí častěji lidé starší 30 let nebo lidé se základním vzděláním, dále pak příznivci KSČM a ČSSD. Mladí lidé, lidé s vysokoškolským vzděláním, podnikatelé a voliči TOP 09 by naproti tomu rádi stanovili vyšší hranici. Polovina dotázaných se přiklání k zabavení neprokázaného majetku prostřednictvím soudu. Necelá třetina pak vidí cestu v dodatečném zdanění pod dohledem daňového/finančního úřadu.

## **Sociální bydlení pouze těm, kteří prokáží snahu situaci řešit.**

Tento názor zastává 54 % dotázaných, zejména lidí se středním a vyšším vzděláním. 36 % by pak byla pro to, aby se stát postaral o všechny bez výjimek. Tak se k situaci staví zejména lidé se základním vzděláním nebo ekonomicky neaktivní.

## **Sankce proti Rusku rozdělují populaci**

Asi 1/2 z dotázaných se vyslovila tak, že sankce vůči Rusku, ve stávající podobě, považují za oprávněné. 1/4 se pak domnívá, že jsou příliš mírné. Na druhou stranu se však téměř 1/3 dotázaných domnívá, že by EU neměla za současné situace žádné sankce zavádět. Z hlediska věku lze říci, že mladší se kloní spíše k zavádění sankcí, zatímco starší jsou zdrženlivější. Stejně diferencující postoj je pak mezi vysokoškoláky, kteří jsou spíše pro zavedení sankcí, a lidmi se středním nebo nižším vzděláním. Muži mají oproti ženám vyhraněnější názory a tedy se častěji kloní buď k názoru, že jsou sankce příliš mírné, nebo naopak k názoru, že by EU neměla žádné sankce zavádět. Z hlediska politického spektra se výrazně odlišují příznivci TOP 09, pro které jsou sankce oprávněné u 80 % z nich, přičemž 40 % je považuje za příliš mírné. Opačný názor mají příznivci KSČM, mezi kterými by 60 % vůbec žádné sankce nezavádělo. Na otázku, zda by měla EU, v případě dalšího konfliktu na Ukrajině, zpřísnit sankce i za cenu případné ekonomické ztráty, se 16 % občanů vyjádřilo jednoznačně souhlasně. Další 1/4 by pak s takovým opatřením také spíše souhlasila. Nicméně ještě větší část občanů (49 %) se staví proti zpřísnění sankcí, ať už kvůli strachu ze zhoršení ekonomické situace, tak z hlediska rizika eskalace konfliktu za hranice Ukrajiny. Pro případné zpřísnění sankcí jsou častěji muži a vysokoškoláci. Ke zpřísnění sankcí se častěji kloní příznivci TOP 09 a ANO. Na opačné straně stojí voliči KSČM.

Detailní výsledky  
/ volební model  
/ volební účast  
/ pevnost přesvědčení o volbě

# Volební model /aktuální měření

Současný volební model potvrzuje silné postavení dvou hlavních politických subjektů, a sice ANO a ČSSD. Zatímco hnutí ANO pozvolna posiluje, strana ČSSD si drží stabilní přízeň voličů. Významnější pohyb nastal na dalších dvou příčkách, kde KSČM ztratila 2 procentní body a tím se preferencemi vyrovnala TOP 09, jejíž přízeň zůstala oproti minulému modelu stejná. O 1,5 procentního bodu pak posílila ODS.

Třetí vládní strana KDU-ČSL mírně oslabila, o 1 procentní bod. Dále pozvolna oslabuje i Úsvit přímé demokracie. Menší strany, Piráti, Zelení i Svobodní, by se sice do PS PČR nedostaly, ale oproti minulému měření nepatrně posílily, což může být ovlivněno volbami do Evropského parlamentu, kdy sběr dat probíhal v době vyvrcholení předvolební kampaně, kde se tyto strany prezentovaly.

			Posun v pořadí	Rozdíl proti dubnu 2014	Rozdíl proti volbám
ANO	29,5%	⇒	⇒	+1,0	+11,0
ČSSD	18,5%	⇒	⇒	0,0	-2,0
TOP 09	9,5%	↑	↑	0,0	-2,5
KSČM	9,5%	↓	↓	-2,0	-5,5
ODS	7,5%	↑	↑	+1,5	0,0
KDU-ČSL	6,0%	↓	↓	-1,0	-1,0
Úsvit	5,5%	↓	↓	-1,0	-1,5
Piráti	4,0%	⇒	⇒	+0,5	+1,5
Zelení	3,5%	⇒	⇒	+0,5	+0,5
Svobodní	2,5%	⇒	⇒	+0,5	0,0
ostatní	4,0%			0,0	-3,0

Základní soubor: Oprávnění voliči v České republice starší 18 let, kteří splňují podmínky pro vstup do volebního modelu. Náhodný výběr, reprezentativní vzorek, z celkového počtu 1200 rozhovorů vstupuje do volebního modelu 803 respondentů. Konstrukce volebního modelu je popsána detailně v příloze této zprávy. Dotazování probíhalo ve dnech 17.5. až 23.5. 2014 prostřednictvím technologie CATI.

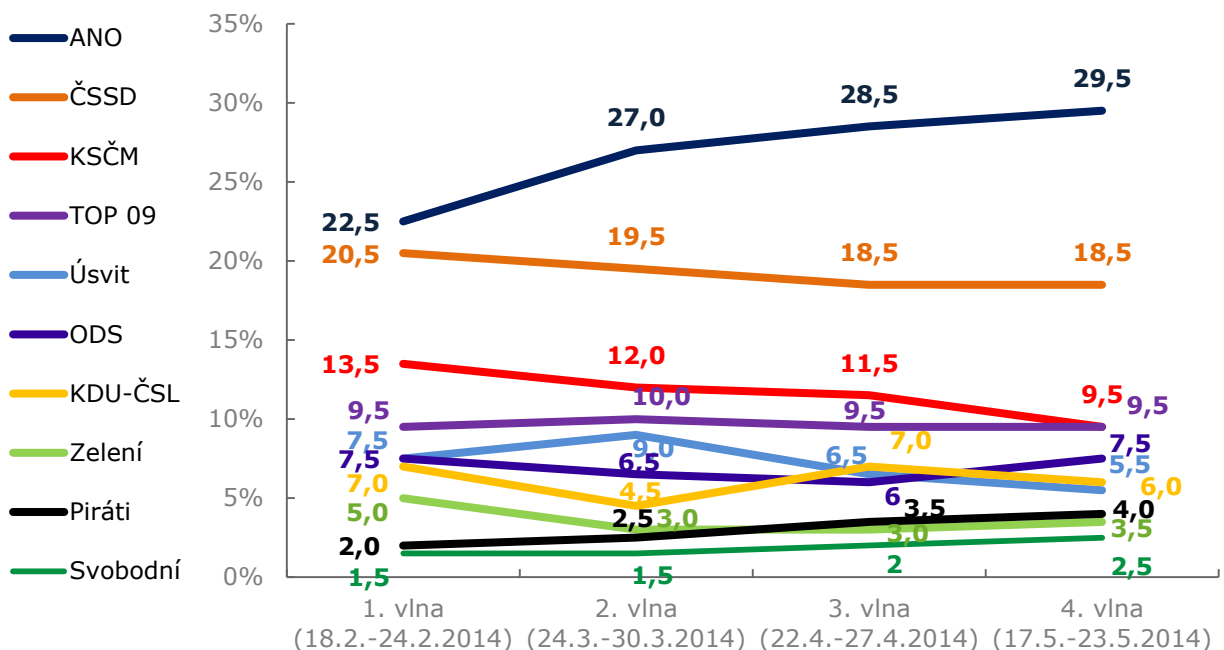
Poznámka: Zobrazeny jsou strany se současným ziskem alespoň 2 %; výsledky jsou zaokrouhlovány na půl procenta. Statistická chyba volebního modelu u jednotlivých stran se pohybuje v rozmezí ±1,1 % až ±3,2 %.



# Volební model /vývoj

Od první vlny měření v únoru tohoto roku neustále, byť mírně, posiluje hnutí ANO, zatímco strana ČSSD spíše oslabuje, nebo stagnuje. Pozvolný pokles preferencí zaznamenáváme také u KSČM, která nyní dosahuje stejné oblíbenosti jako TOP 09, jejíž preference jsou naopak poměrně stabilní. Úbytek preferencí konstantně zaznamenává ještě Úsvit.

Od posledního měření posílila naopak ODS, která se tak dostala na preference z února 2014. Vyšší preference zaznamenávají v tomto období také menší strany, Piráti, Zelení a Svobodní, kde je však možný již zmíněný vliv květnových voleb do Evropského parlamentu.



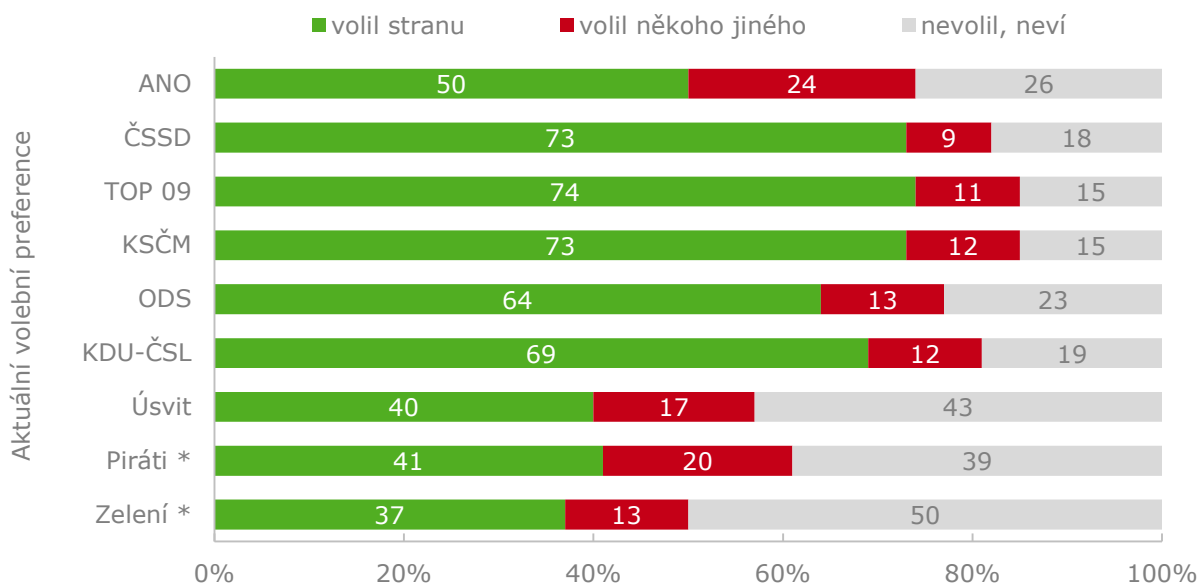
Základní soubor: Oprávnění voliči v České republice starší 18 let, kteří splňují podmínky pro vstup do volebního modelu. Náhodný výběr, reprezentativní vzorek, z celkového počtu 1200 rozhovorů vstupuje do volebního modelu 803 respondentů. Konstrukce volebního modelu je popsána detailně v příloze této zprávy. Dotazování probíhalo ve dnech 17.5. až 23.5. 2014 prostřednictvím technologie CATI.

Poznámka: Zobrazeny jsou strany se současným ziskem alespoň 2 %; výsledky jsou zaokrouhlovány na půl procenta. Statistická chyba volebního modelu u jednotlivých stran se pohybuje v rozmezí  $\pm 1,1$  % až  $\pm 3,2$  %.

# Volební model / současné preference ve srovnání s volebním chováním ve volbách do PS PČR v roce 2013

Jen polovina současných podporovatelů hnutí ANO volila hnutí ve volbách do Poslanecké sněmovny v roce 2013. Asi čtvrtinu jejího aktuálního elektorátu tvoří minulí voliči jiných stran (24 %, zejm. ČSSD), čtvrtina se voleb nezúčastnila. Nelze však říci, že by ANO byla nestabilní. Přestože část původních voličů ztratila, prozatím dále ukazuje schopnost získat ještě více nových voličů na svou stranu. Relativně nejméně stabilní základnu voličů pak mají Zelení, Piráti a Úsvit. Jejich preference sice nijak výrazně nekolísají, ale více než polovina jejich voličské základny se proměnila. Naopak zbylé strany, tedy tradiční velké strany, mají svou voličskou základnu relativně stabilní; přibližně sedm z deseti jejich aktuálních podporovatelů je volilo i minulý rok.

Volební chování ve volbách do PS PČR v roce 2013



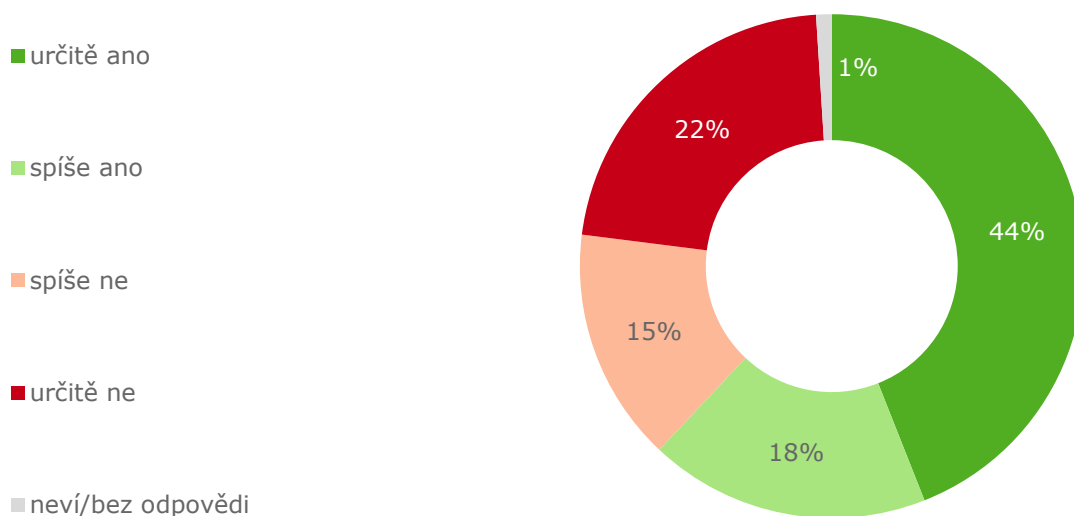
Základní soubor: Oprávnění voliči v České republice starší 18 let, kteří splňují podmínky pro vstup do volebního modelu. Náhodný výběr, reprezentativní vzorek, z celkového počtu 1200 rozhovorů vstupuje do volebního modelu 803 respondentů. Konstrukce volebního modelu je popsána detailně v příloze této zprávy. Dotazování probíhalo ve dnech 17.5. až 23.5. 2014 prostřednictvím technologie CATI.

\* Nízký počet respondentů; jedná se pouze o indikativní hodnoty.

## Ochota jít k volbám

44 % respondentů deklarovalo, že by se určitě zúčastnilo voleb do Poslanecké sněmovny PČR v případě, že by se konaly tento týden. Dalších 18 % by se jich spíše zúčastnilo. Nejedná se však o odhad případné volební účasti, ale o deklaraci respondentů.

Otázka: Pokud by se příští týden konaly volby do Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky, zúčastnil(a) byste se jich?

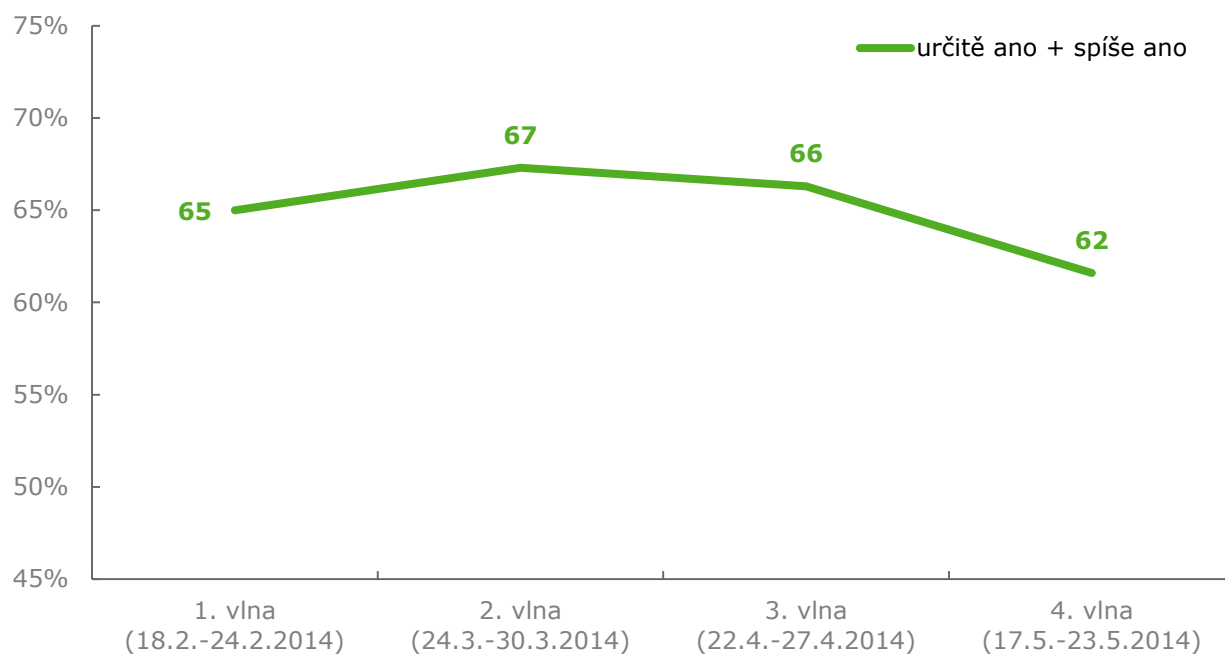


Základní soubor: Oprávnění voliči v České republice starší 18 let. Náhodný výběr, reprezentativní vzorek 1200 respondentů. Dotazování probíhalo ve dnech 17.5. až 23.5. 2014 prostřednictvím technologie CATI.

## Ochota jít k volbám / vývoj

Zatímco v předchozích měřeních byla ochota jít k volbám, definovaná jako součet odpovědí „určitě ano“ a „spíše ano“, poměrně stabilní, v květnovém měření byl zaznamenán významný pokles, na který mohou mít vliv květnové volby do Evropského parlamentu, které se vyznačovaly velmi nízkou volební účastí (18 %).

Otázka: Pokud by se příští týden konaly volby do Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky, zúčastnil(a) byste se jich?



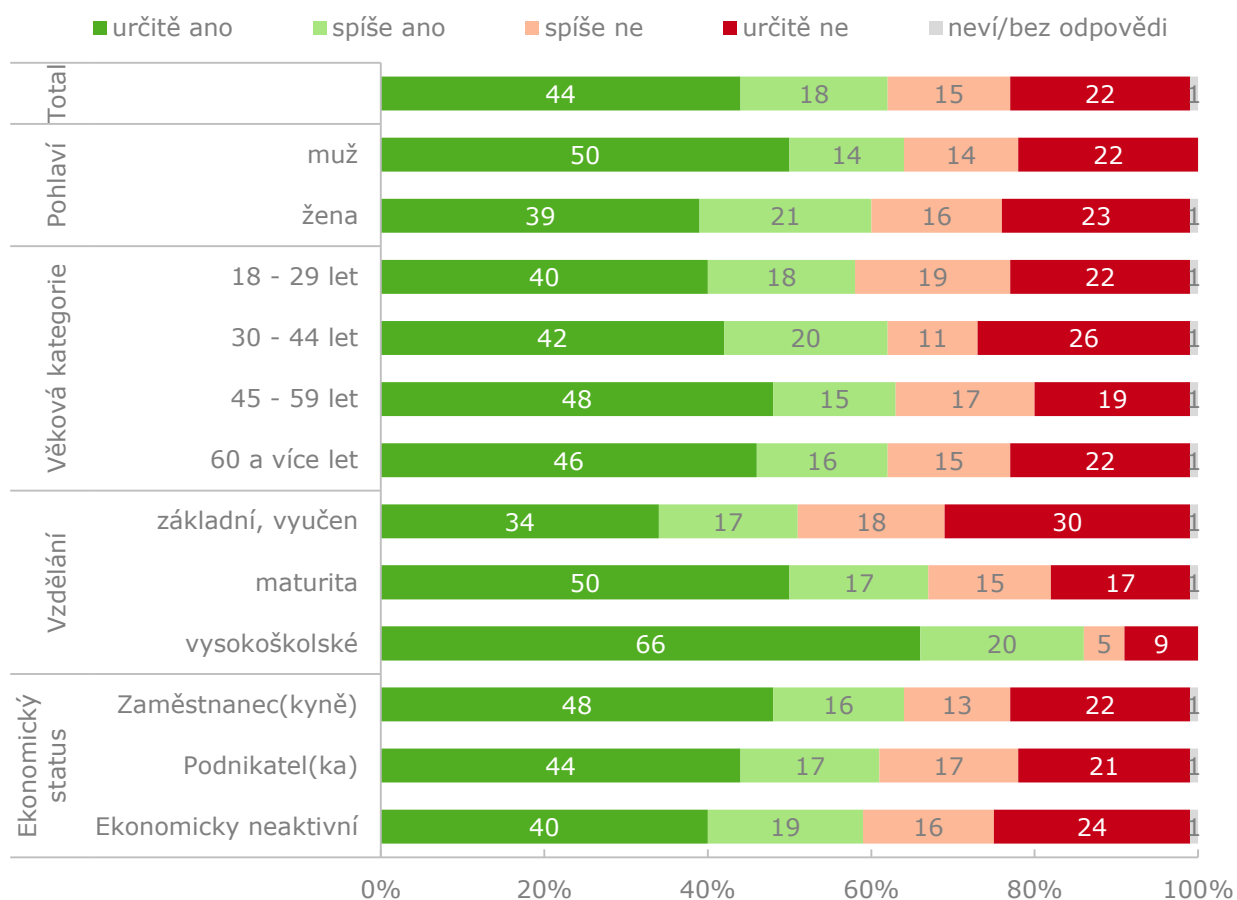
Základní soubor: Oprávnění voliči v České republice starší 18 let. Náhodný výběr, reprezentativní vzorek 1200 respondentů. Dotazování probíhalo ve dnech 17.5. až 23.5. 2014 prostřednictvím technologie CATI.

Poznámka: V květnu proběhly volby do Evropského parlamentu.

# Ochota jít k volbám / třídění dle sociodemografií

Vyšší deklarovanou ochotu jít k volbám do PS jsme zjistili u mužů než u žen, nejvyšší pak mezi vysokoškolsky vzdělanými. Tradičně nejvyšší ochota volit je také v Praze. Oproti minulému měření poklesla ochota mezi lidmi se základním vzděláním a mezi ekonomicky neaktivními občany.

Otázka: Pokud by se příští týden konaly volby do Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky, zúčastnil(a) byste se jich?



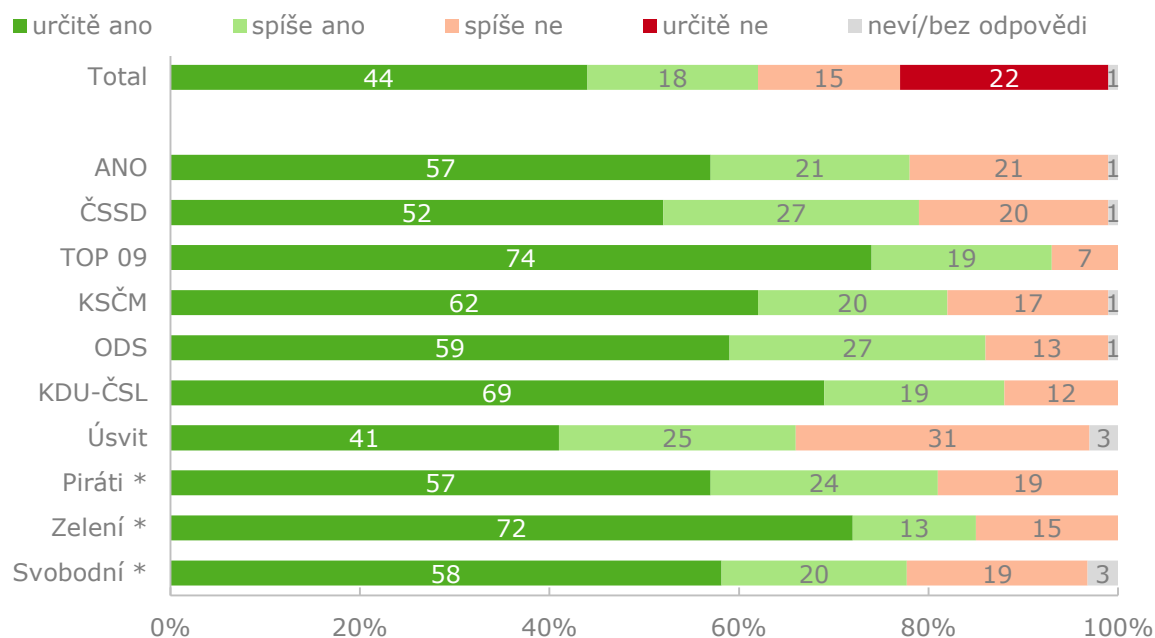
Základní soubor: Oprávnění voliči v České republice starší 18 let. Náhodný výběr, reprezentativní vzorek 1200 respondentů. Dotazování probíhalo ve dnech 17.5. až 23.5. 2014 prostřednictvím technologie CATI.

# Ochota jít k volbám / třídění dle volebních preferencí

Pokud jde o voliče jednotlivých stran, pak největší ochotu jít k volbám deklarují voliči TOP 09, Zelených, KDU-ČSL a KSČM. Tyto strany, vyjma Zelených, mají spíše stabilní základnu voličů pravidelně se účastnících voleb a volících právě svou preferovanou stranu. Naopak nejmenší ochotu deklarují voliči Úsvitu. Mezi voliči ANO poklesla oproti poslední vlně celková ochota zúčastnit se voleb.

Výsledky tříděné přes preferované strany se na první pohled mohou zdát zvláštní tím, že se prakticky u všech stran objevuje „určitě ano“ častěji než na celku. To je ale dáno pouze tím, že v třídění už nejsou vidět respondenti, kteří by k volbám určitě nedorazili ale pouze ti, kteří nějakou stranu preferují, ti jsou pak přirozeně ochotnější jít k volbám.

Otázka: Pokud by se příští týden konaly volby do Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky, zúčastnil(a) byste se jich?



Základní soubor: Oprávnění voliči v České republice starší 18 let. Náhodný výběr, reprezentativní vzorek 1200 respondentů. Dotazování probíhalo ve dnech 17.5. až 23.5. 2014 prostřednictvím technologie CATI.

Poznámka: V květnu proběhly volby do Evropského parlamentu.

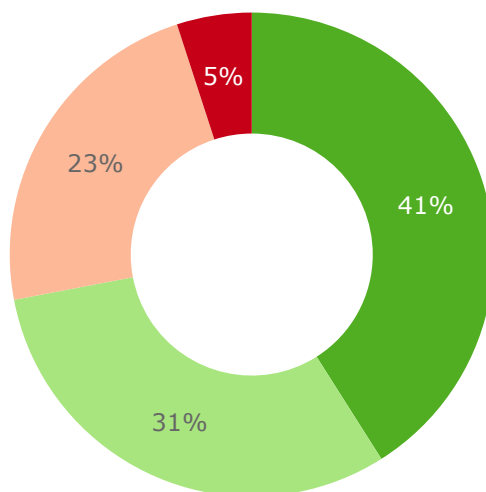
\* Nízký počet respondentů; jedná se pouze o indikativní hodnoty.

## Pevnost přesvědčení o volbě

O výběru strany při případné volbě do Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky je pevně rozhodnuto 41 % voličů, dalších 31 % by pak své rozhodnutí pravděpodobně neměnilo. Zbývá třetina voličů je ve svých preferencích spíše nestabilní a přechází zejména mezi voličskými základnami novějších a menších stran a hnutí (ANO, Úsvit přímé demokracie a Zelení, viz graf na straně 10 poukazující na výrazné přelivy u těchto uskupení).

Otázka: Je toto Vaše rozhodnutí volit stranu ... již pevné, nebo se Vaše rozhodnutí může ještě změnit?  
Vyberte prosím jednu z následujících možností...

- jste pevně rozhodnut(a) volit tuto stranu nebo hnutí
- je pravděpodobné, že byste volil(a) tuto stranu nebo hnutí
- je možné, že Vaše rozhodnutí volit tuto stranu nebo hnutí se ještě změní
- je dost pravděpodobné, že Vaše rozhodnutí volit tuto stranu nebo hnutí se ještě změní

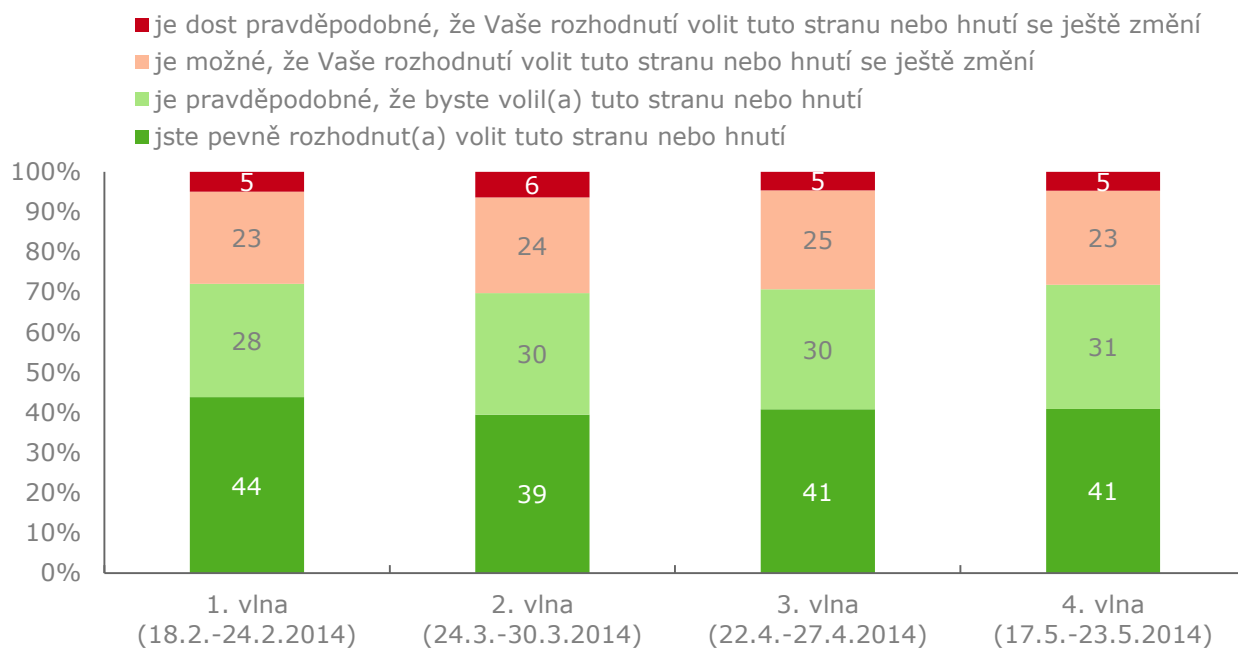


Základní soubor: Oprávnění voliči v České republice starší 18 let, kteří vybrali některý politický subjekt. Náhodný výběr, reprezentativní vzorek, z celkového počtu 1200 rozhovorů vybralo politický subjekt 848 respondentů. Dotazování probíhalo ve dnech 17.5. až 23.5. 2014 prostřednictvím technologie CATI.

# Pevnost přesvědčení o volbě / vývoj

Voliči jsou ve svém přesvědčení spíše konzistentní, podíly jednotlivých možností se v čase nijak výrazně nemění.

Otázka: Je toto Vaše rozhodnutí volit stranu ... již pevné, nebo se Vaše rozhodnutí může ještě změnit? Vyberte prosím jednu z následujících možností...



Základní soubor: Oprávnění voliči v České republice starší 18 let, kteří vybrali některý politický subjekt. Náhodný výběr, reprezentativní vzorek, z celkového počtu 1200 rozhovorů vybralo politický subjekt 848 respondentů. Dotazování probíhalo ve dnech 17.5. až 23.5. 2014 prostřednictvím technologie CATI.

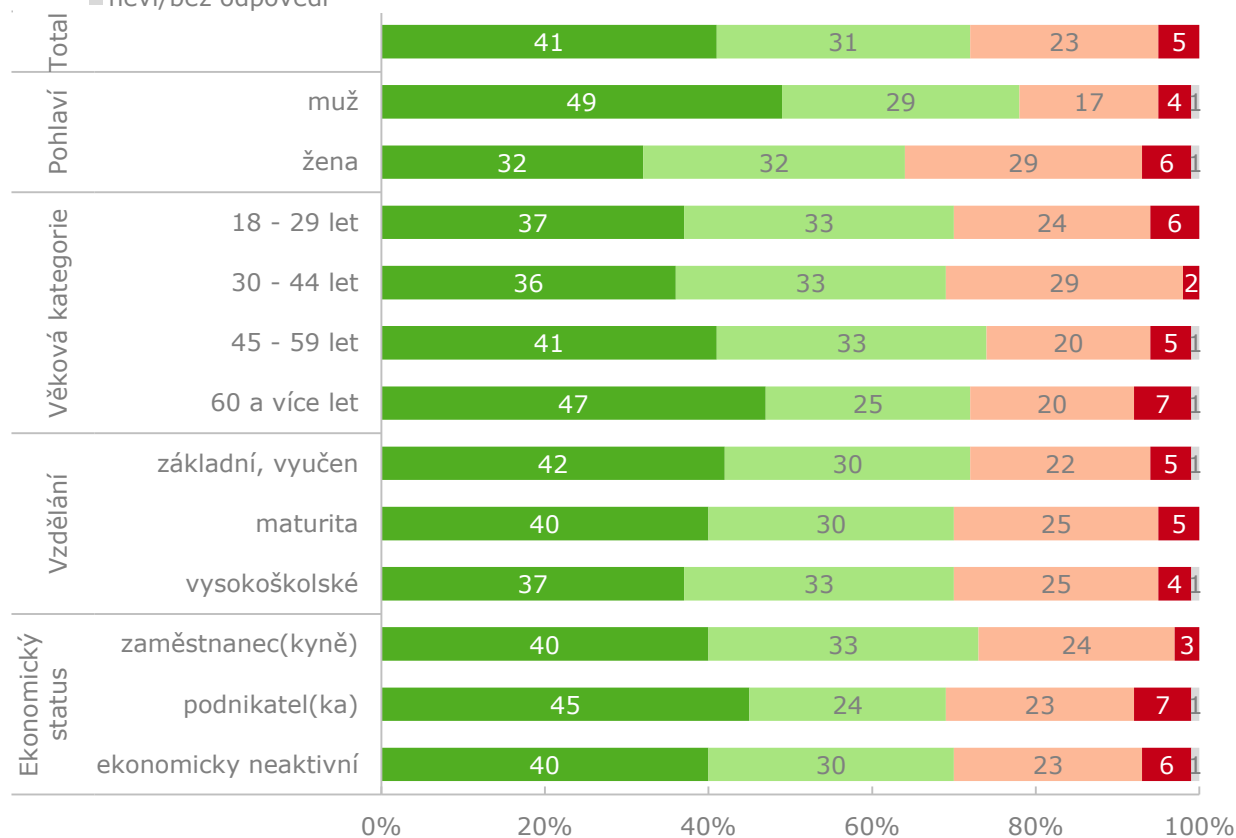


# Pevnost přesvědčení o volbě / třídění dle sociodemografií

Ze sociodemografického hlediska kopíruje pevnost přesvědčení, stejně jako v posledních vlnách, věk a vzdělání. Tedy čím jsou voliči starší, tím více se zdá být pravděpodobné, že budou „věrni“ jedné straně. U mladých je naopak významně pravděpodobnější, že budou více otevření změně preferované strany, budou více hledat. U vzdělání je trend přesně opačný: čím vyšší je, tím je také pravděpodobnější, že voliči svou preferenci ještě změní (mezi občany se základním vzděláním je nejmenší podíl voličů, ale ti pak mají poměrně stabilní preference). Pevněji jsou o své volbě přesvědčeni muži než ženy.

Otázka: Je toto Vaše rozhodnutí volit stranu ... již pevné, nebo se Vaše rozhodnutí může ještě změnit? Vyberte prosím jednu z následujících možností...

- jste pevně rozhodnut(a) volit tuto stranu nebo hnutí
- je pravděpodobné, že byste volil(a) tuto stranu nebo hnutí
- je možné, že Vaše rozhodnutí volit tuto stranu nebo hnutí se ještě změní
- je dost pravděpodobné, že Vaše rozhodnutí volit tuto stranu nebo hnutí se ještě změní
- neví/bez odpovědi



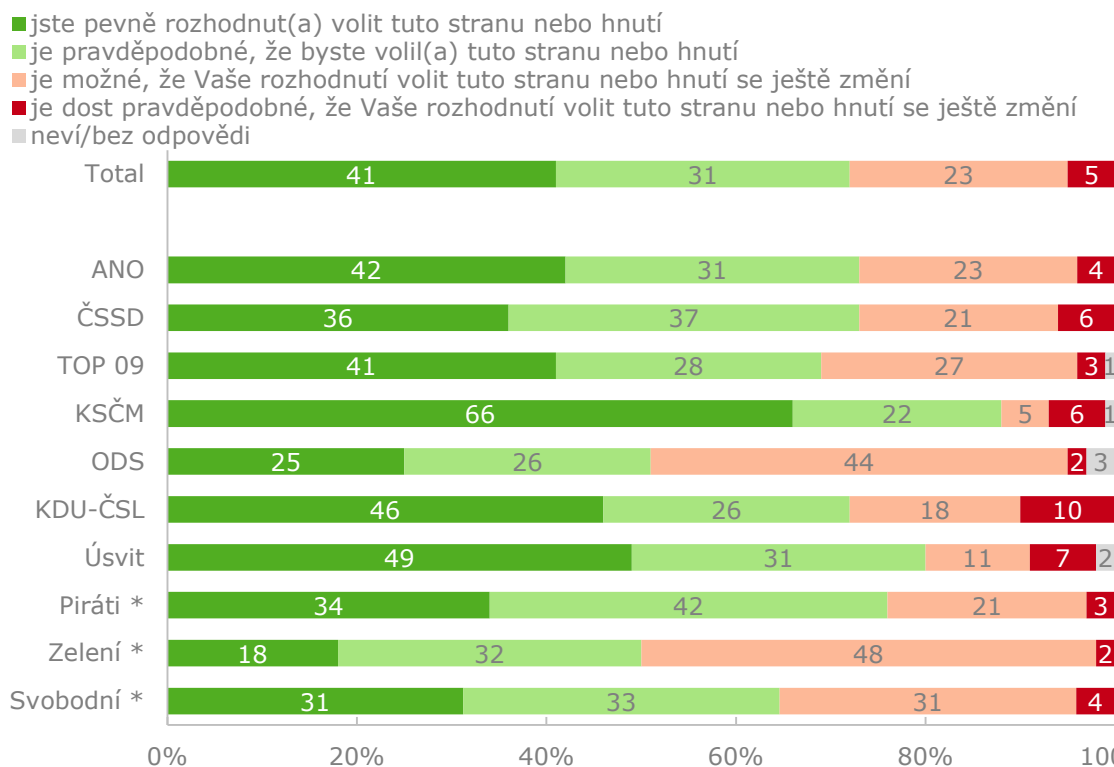
Základní soubor: Oprávnění voliči v České republice starší 18 let, kteří vybrali některý politický subjekt. Náhodný výběr, reprezentativní vzorek, z celkového počtu 1200 rozhovorů vybralo politický subjekt 848 respondentů. Dotazování probíhalo ve dnech 17.5. až 23.5. 2014 prostřednictvím technologie CATI.

# Pevnost přesvědčení o volbě / třídění dle volebních preferencí

Co se politických preferencí týče, nejpevnější pouto ke straně vykazují voliči KSČM, s více než polovinou zcela rozhodnutých voličů.

Následují voliči KDU-ČSL, ANO, TOP 09 a Úsvitu, přičemž poslední dva subjekty v pevnosti přesvědčení výrazně posílily. Nejméně pevně jsou o volbě své strany přesvědčení voliči Zelených a také ODS (pouze kolem 1/5 pevně rozhodnutých voličů). Oproti minulé vlně posílil v pevnosti přesvědčení Úsvit, zatímco u ČSSD se voliči přesunuli z pevně rozhodnutých do pravděpodobně rozhodnutých.

Otázka: Je toto Vaše rozhodnutí volit stranu ... již pevné, nebo se Vaše rozhodnutí může ještě změnit? Vyberte prosím jednu z následujících možností...



Základní soubor: Oprávnění voliči v České republice starší 18 let, kteří vybrali některý politický subjekt. Náhodný výběr, reprezentativní vzorek, z celkového počtu 1200 rozhovorů vybralo politický subjekt 848 respondentů. Dotazování probíhalo ve dnech 17.5. až 23.5. 2014 prostřednictvím technologie CATI.

Poznámka: V květnu proběhly volby do Evropského parlamentu.

\* Nízký počet respondentů; jedná se pouze o indikativní hodnoty.

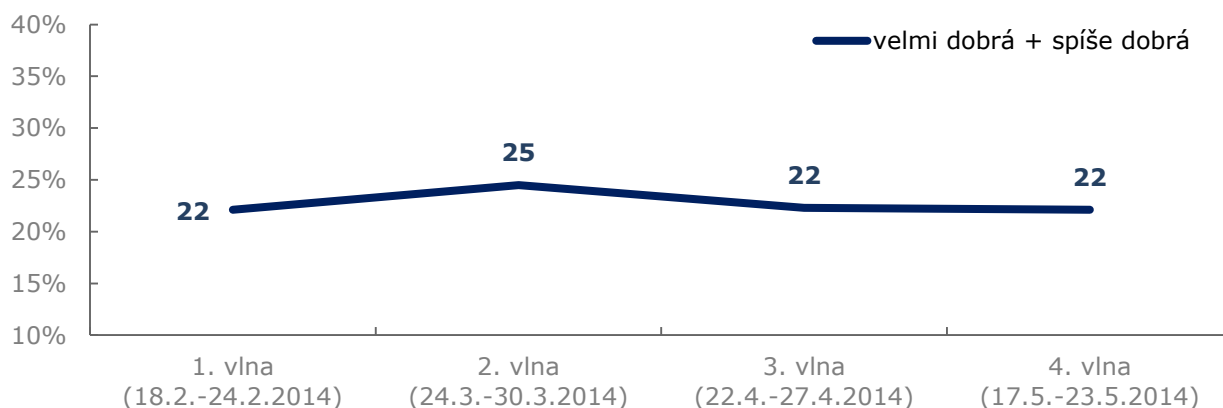
## Detailní výsledky

- / hodnocení politické situace
- / důvěra v současnou vládu
- / mezilidská důvěra
- / politická participace

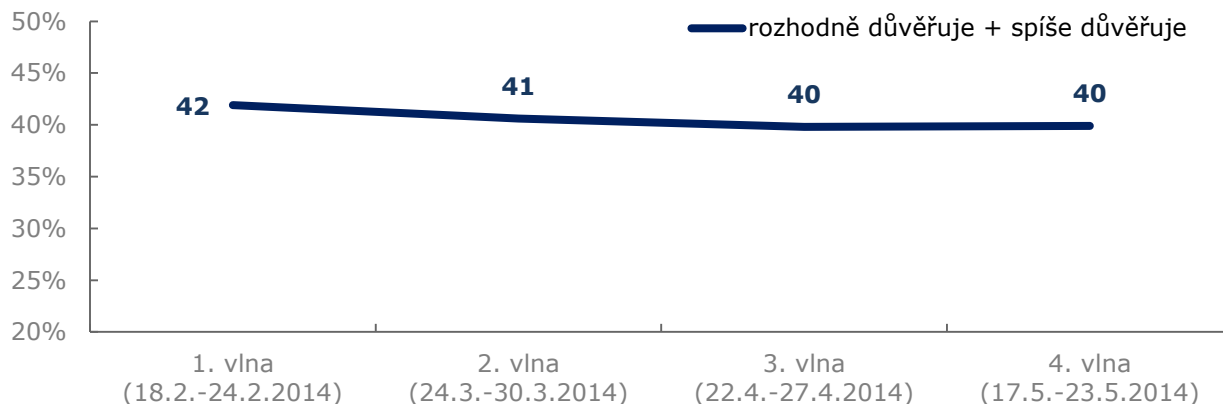
## Politické trendy

Trendy měření ukazují, že z hlediska statistiky je vnímání politické situace neměnné. Současnou politickou situaci označuje jako dobrou mezi 22 % a 25 % populace. Ani v důvěře ve vládu nedochází k výrazným změnám. Vládě stabilně důvěřují dvě pětiny občanů.

### /Podíl občanů kladně hodnotících politickou situaci



### /Podíl občanů důvěřujících vládě

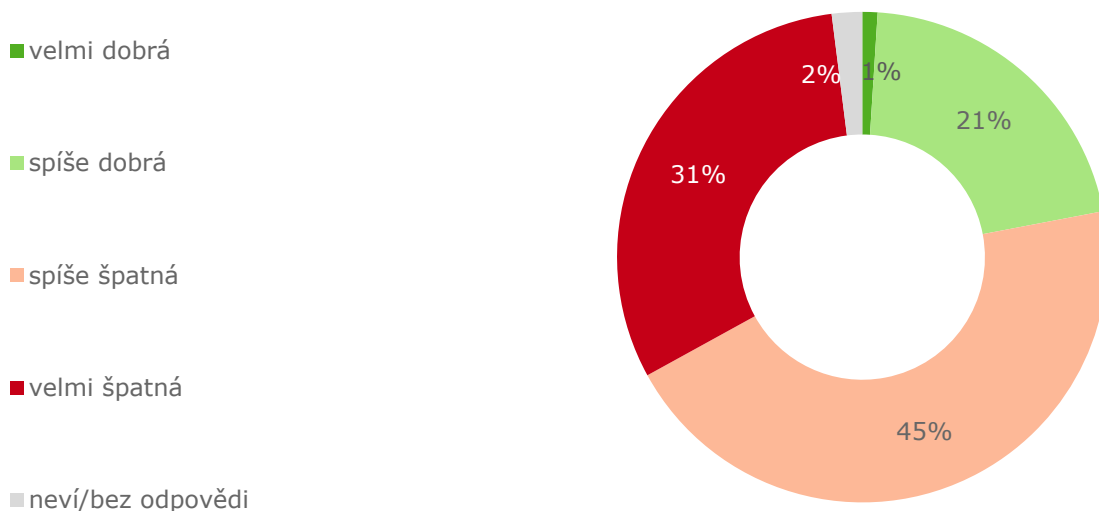


Základní soubor: Oprávnění voliči v České republice starší 18 let. Náhodný výběr, reprezentativní vzorek 1200 respondentů. Dotazování probíhalo ve dnech 17.5. až 23.5. 2014 prostřednictvím technologie CATI.

# Politická situace

Podrobnější pohled ukazuje, že třetina občanů hodnotí současnou politickou situaci jako velmi špatnou, dalších 45 % pak jako spíše špatnou.

Otázka: Jak byste celkově ohodnotil(a) aktuální politickou situaci v České republice?

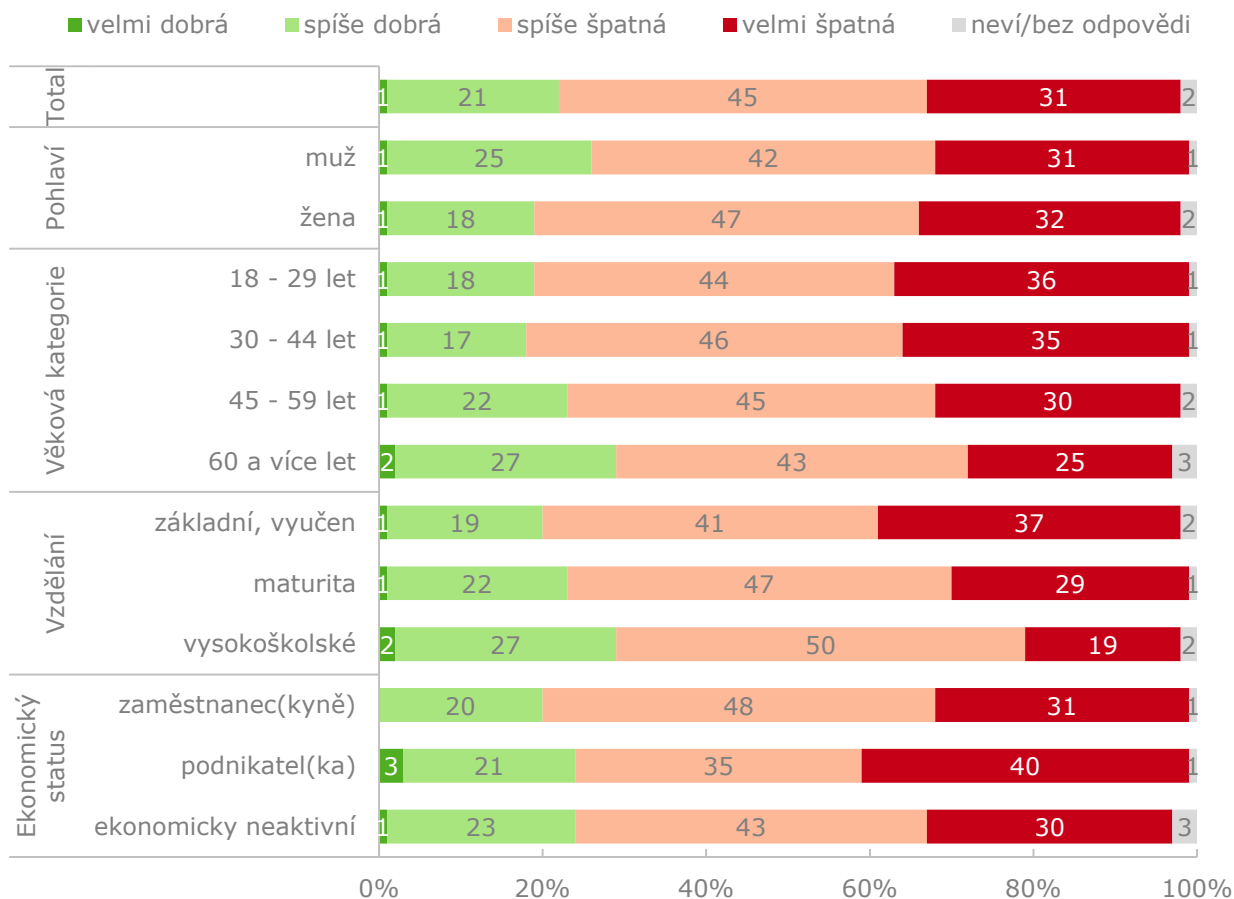


Základní soubor: Oprávnění voliči v České republice starší 18 let. Náhodný výběr, reprezentativní vzorek 1200 respondentů. Dotazování probíhalo ve dnech 17.5. až 23.5. 2014 prostřednictvím technologie CATI.

# Politická situace / třídění dle sociodemografií

Negativněji mají tendenci hodnotit politickou situaci ženy, dále pak lidé do 44 let, občané s nižším dosaženým vzdělání a zaměstnanci.

Otázka: Jak byste celkově ohodnotil(a) aktuální politickou situaci v České republice?



Základní soubor: Oprávnění voliči v České republice starší 18 let. Náhodný výběr, reprezentativní vzorek 1200 respondentů. Dotazování probíhalo ve dnech 17.5. až 23.5. 2014 prostřednictvím technologie CATI.

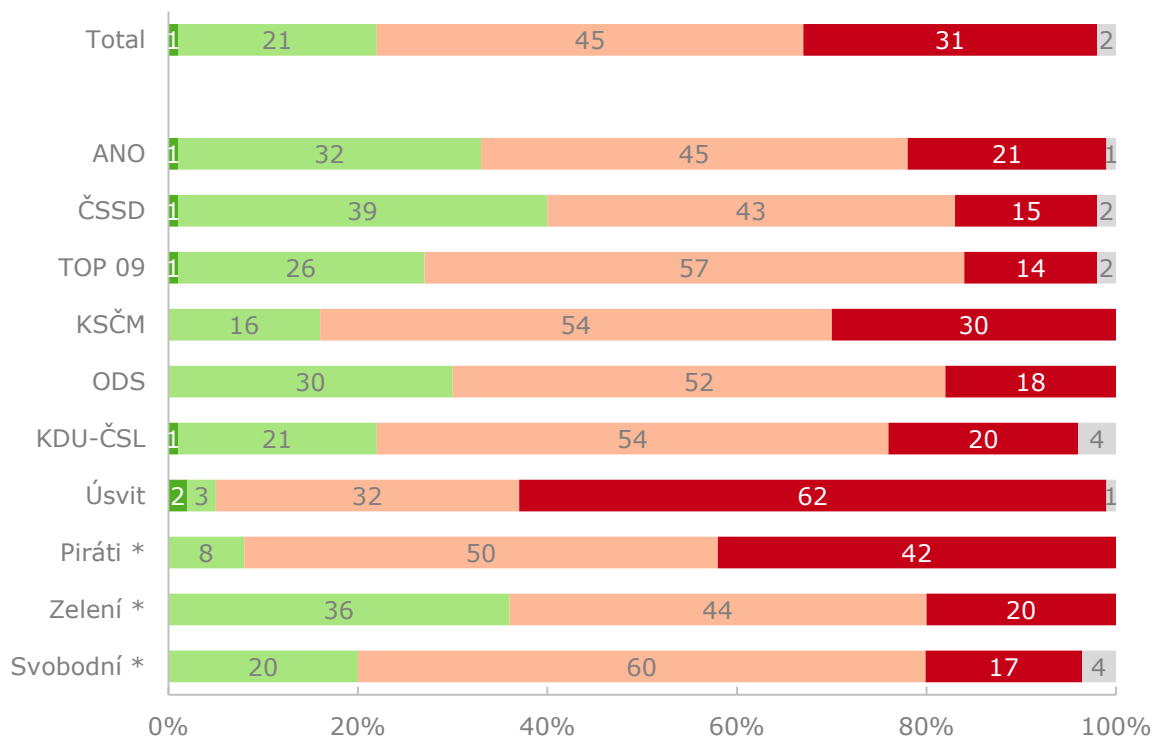
# Politická situace / třídění dle volebních preferencí

Mezi příznivci jednotlivých politických uskupení jsou k politické situaci nejkritičtější podporovatelé Úsvitu, a to daleko více než při předchozím měření. Dále jsou to také příznivci KSČM, kteří jsou oproti minulému měření naopak méně nespokojení. I data naznačují (i když pouze indikativně, z důvodu nízké báze respondentů), že mezi těmito stranami došlo k přelivu části voličů a tedy že část nejvíce negativně naladěných voličů KSČM se přelila do voličské základny Úsvitu, který využívá výrazně vymezující se rétoriky.

Významně pozitivněji naladěni jsou voliči koaličních stran, hlavně ČSSD a ANO.

Otázka: Jak byste celkově ohodnotil(a) aktuální politickou situaci v České republice?

■ velmi dobrá ■ spíše dobrá ■ spíše špatná ■ velmi špatná ■ neví/bez odpovědi



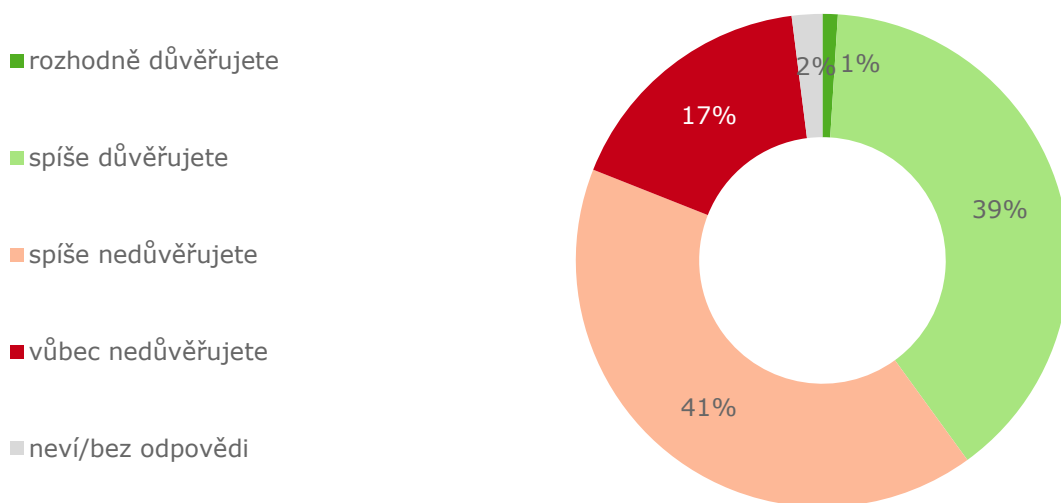
Základní soubor: Oprávnění voliči v České republice starší 18 let. Náhodný výběr, reprezentativní vzorek 1200 respondentů. Dotazování probíhalo ve dnech 17.5. až 23.5. 2014 prostřednictvím technologie CATI.

\* Nízký počet respondentů; jedná se pouze o indikativní hodnoty.

# Důvěra v současnou vládu

Současné vládě vyjadřuje svou nedůvěru více než polovina občanů, z toho 17 % jí vůbec nedůvěřuje a 41 % spíše nedůvěřuje.

Otázka: Do jaké míry důvěřujete, nebo nedůvěřujete současné vládě?



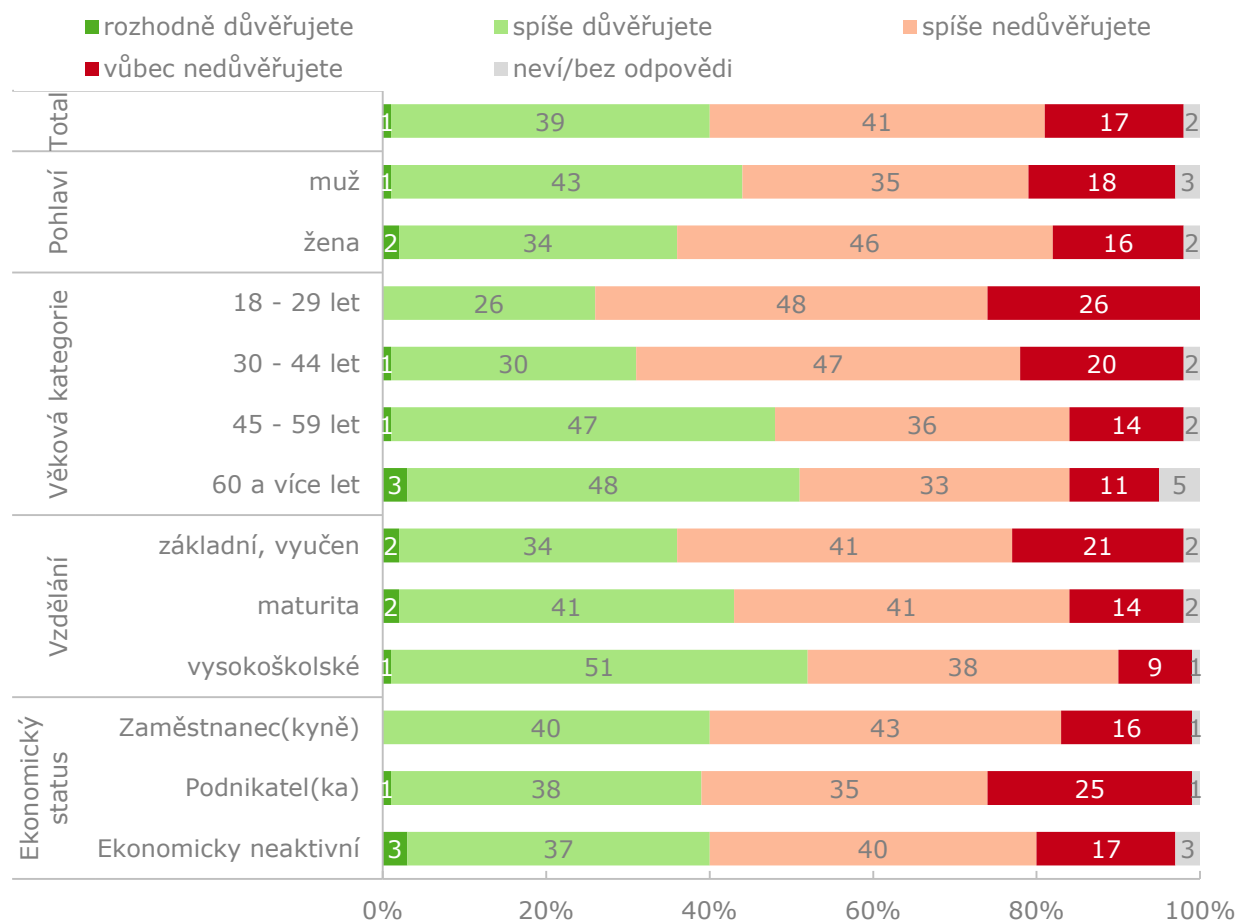
Základní soubor: Oprávnění voliči v České republice starší 18 let. Náhodný výběr, reprezentativní vzorek 1200 respondentů. Dotazování probíhalo ve dnech 17.5. až 23.5. 2014 prostřednictvím technologie CATI.



# Důvěra v současnou vládu / třídění dle sociodemografií

Více pak vládě důvěřují muži než ženy. Důvěra ve vládu také narůstá s věkem i vzděláním, daleko více tak vládě důvěřují starší občané nad 45 let a vysokoškoláci.

Otázka: Do jaké míry důvěřujete, nebo nedůvěřujete současné vládě?

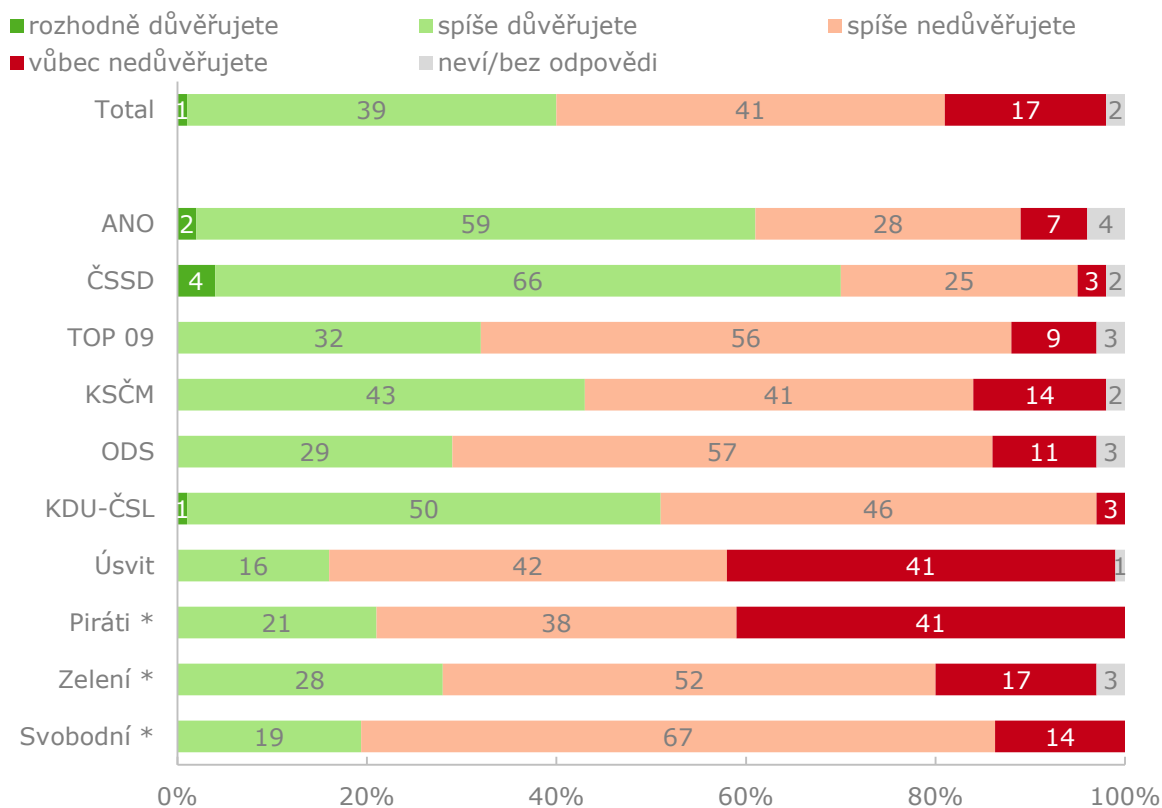


Základní soubor: Oprávnění voliči v České republice starší 18 let. Náhodný výběr, reprezentativní vzorek 1200 respondentů. Dotazování probíhalo ve dnech 17.5. až 23.5. 2014 prostřednictvím technologie CATI.

# Důvěra v současnou vládu / třídění dle volebních preferencí

Důvěra ve vládu se do jisté míry shoduje s obecným hodnocením politické situace. Vůbec nejvíce je tak vláda nedůvěryhodná pro voliče Úsvitu, daleko více než při předchozím měření. Naopak důvěra mezi příznivci KSČM vzrostla. Stále platí, stejně jako u obecného hodnocení politické situace, že u sympatizantů stran tvořících vládní koalici, tedy ČSSD, ANO a KDU-ČSL, je hodnocení výrazně pozitivnější.

Otázka: Do jaké míry důvěřujete, nebo nedůvěřujete současné vládě?



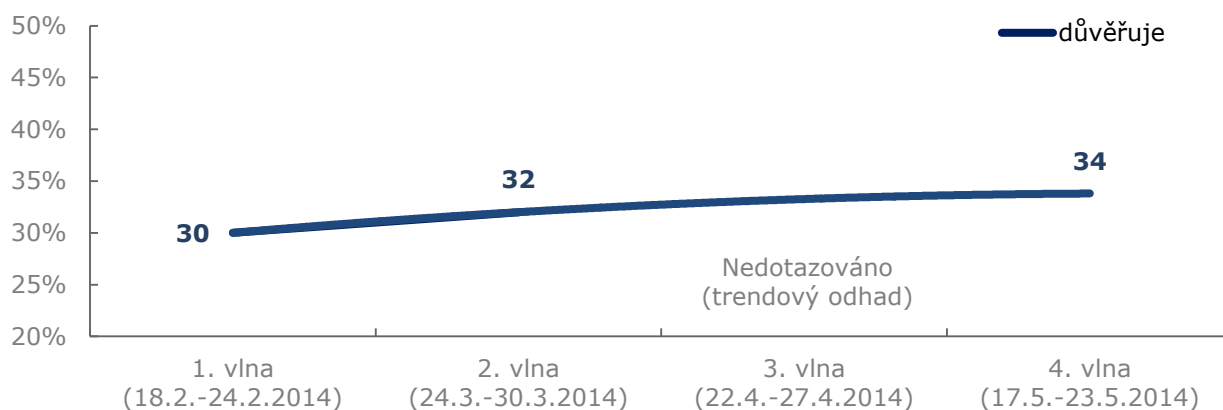
Základní soubor: Oprávnění voliči v České republice starší 18 let. Náhodný výběr, reprezentativní vzorek 1200 respondentů. Dotazování probíhalo ve dnech 17.5. až 23.5. 2014 prostřednictvím technologie CATI.

\* Nízký počet respondentů; jedná se pouze o indikativní hodnoty.

## Společenské trendy

To, že je v současné době lepší ostatním důvěřovat, se domnívá pouze třetina obyvatel. Křivka sice naznačuje mírný trendový nárůst, ale na to, zda bude mít oporu i ve statistickém srovnání, bude nutné ještě posečkat na další měření.

### /Vývoj důvěry v ostatní lidi

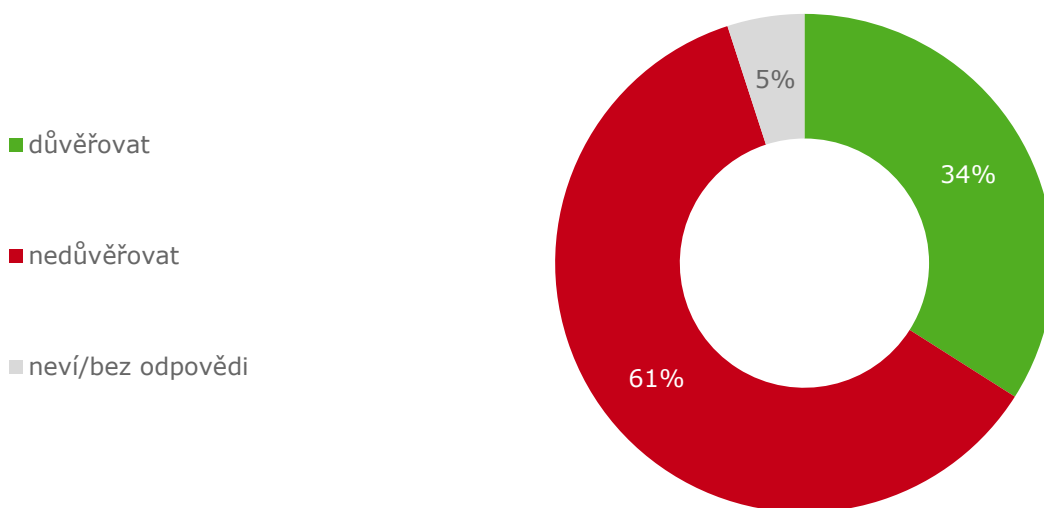


Základní soubor: Oprávnění voliči v České republice starší 18 let. Náhodný výběr, reprezentativní vzorek 1200 respondentů. Dotazování probíhalo ve dnech 17.5. až 23.5. 2014 prostřednictvím technologie CATI.

## Mezilidská důvěra

Z pohledu mezilidské důvěry se obyvatelé České republiky zdají být spíše opatrní a ke svému okolí se staví s nedůvěrou. Jen asi třetina z nich volí cestu životem s tím, že budou ostatním důvěřovat.

Otázka: Řekl(a) byste, že v současné době je lepší většině lidí důvěřovat, nebo nedůvěřovat?

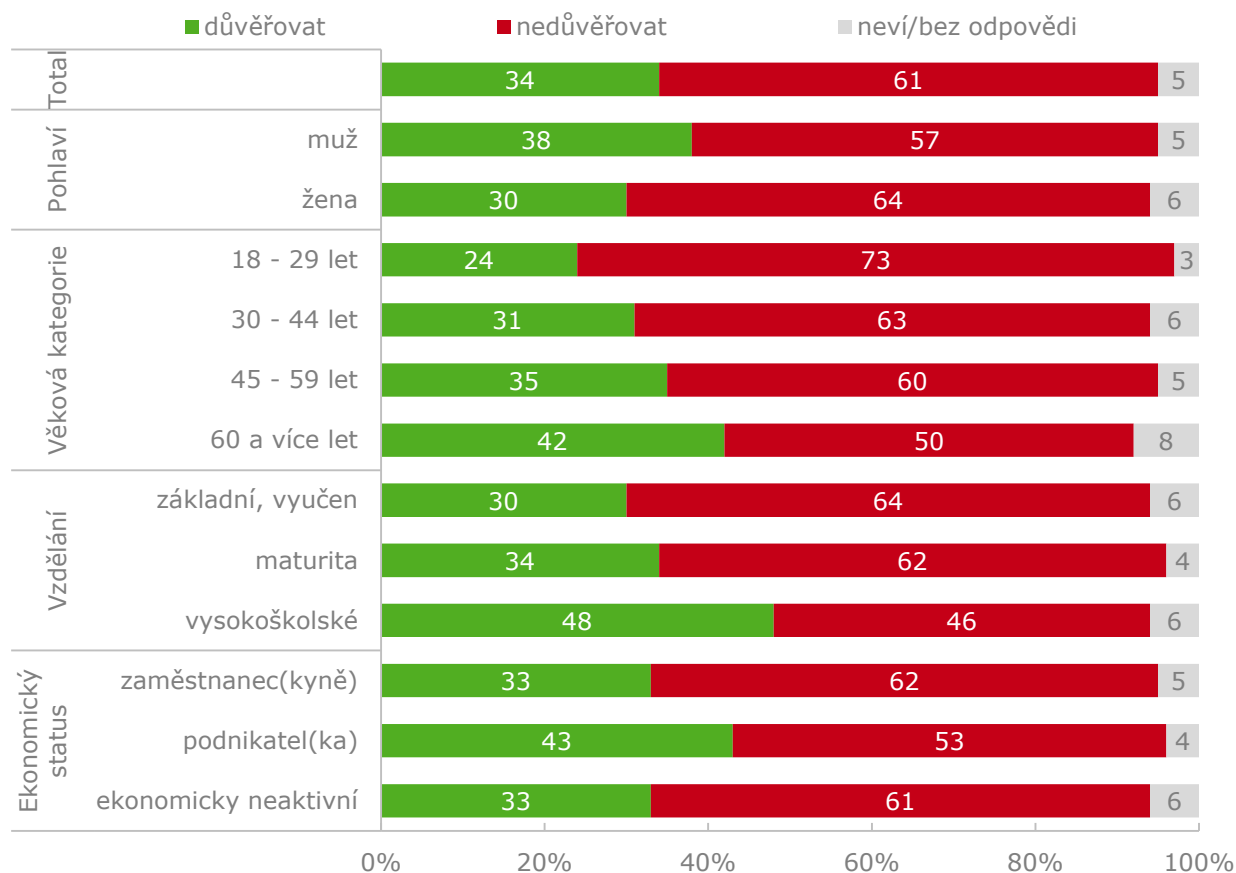


Základní soubor: Oprávnění voliči v České republice starší 18 let. Náhodný výběr, reprezentativní vzorek 1200 respondentů. Dotazování probíhalo ve dnech 17.5. až 23.5. 2014 prostřednictvím technologie CATI.

# Mezilidská důvěra / třídění dle sociodemografií

Muži jsou v tomto pohledu důvěřivější než ženy. Důvěra v ostatní také roste s věkem a vzděláním. Odvahu důvěřovat ostatním tak mají nejčastěji vysokoškoláci (48 %) a starší věkové kategorie. Oproti poslednímu měření také podnikatelé, u nichž důvěra v ostatní významně vzrostla.

Otázka: Řekl(a) byste, že v současné době je lepší většině lidí důvěřovat, nebo nedůvěřovat?

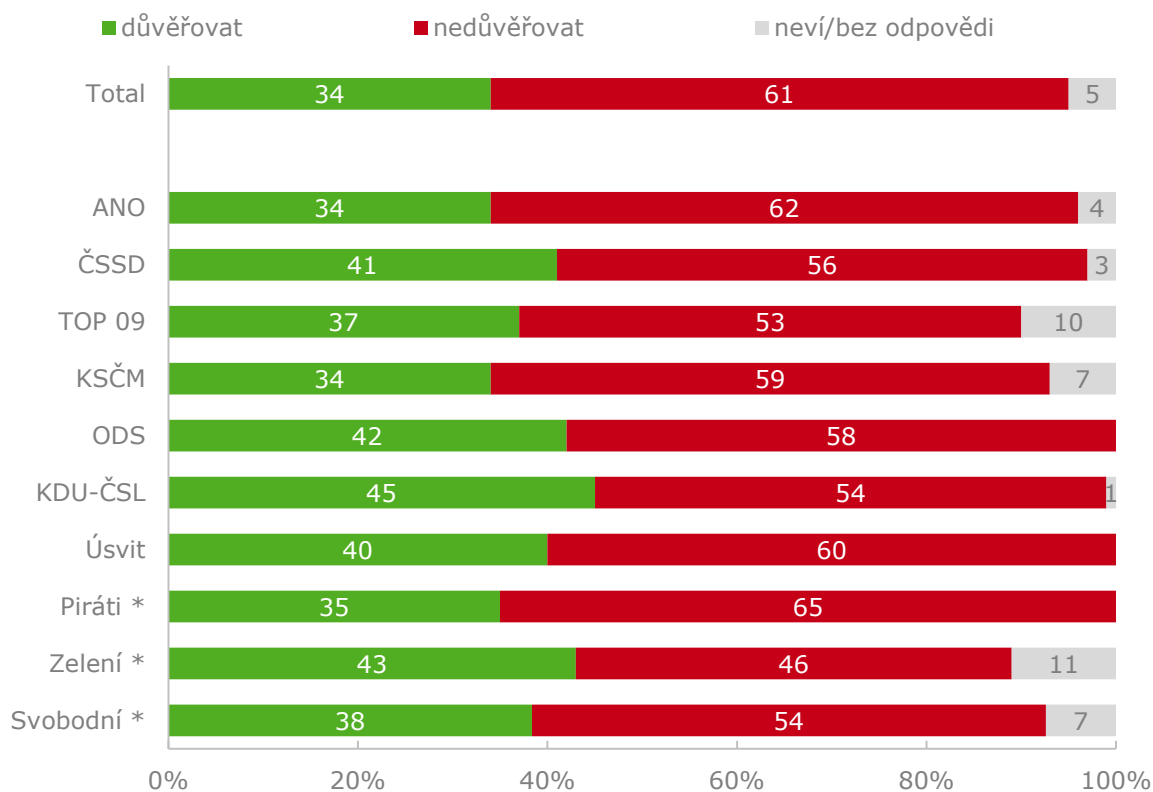


Základní soubor: Oprávnění voliči v České republice starší 18 let. Náhodný výběr, reprezentativní vzorek 1200 respondentů. Dotazování probíhalo ve dnech 17.5. až 23.5. 2014 prostřednictvím technologie CATI.

# Mezilidská důvěra / třídění dle volebních preferencí

Nejvíce lidem důvěřují voliči KDU-ČSL a ČSSD. Naopak nejméně důvěřiví jsou voliči KSČM, ale oproti minulému měření v březnu 2014 jejich důvěra narostla a téměř se vyrovnala s ostatními. Obecně tak tato tendence koresponduje s tím, že voličská základna této strany začíná být méně negativisticky vyhraněná.

Otázka: Řekl(a) byste, že v současné době je lepší většině lidí důvěřovat, nebo nedůvěřovat?



Základní soubor: Oprávnění voliči v České republice starší 18 let. Náhodný výběr, reprezentativní vzorek 1200 respondentů. Dotazování probíhalo ve dnech 17.5. až 23.5. 2014 prostřednictvím technologie CATI.

\* Nízký počet respondentů; jedná se pouze o indikativní hodnoty.

## Politická participace

2/3 občanů České republiky v horizontu posledních tří měsíců o politice mluvily se svými blízkými, jen polovina pak toto téma probírala s někým jiným.

Navíc jen malá část se v rámci rozprav o politice pokusila někoho o svých politických názorech přesvědčit.

Necelá pětina sdílela odkaz na internetu, ale jen 13% občanů nějaké téma přímo komentovalo. Velmi málo se občané také aktivně zapojují, ať už podpisem petice nebo přímé účasti na veřejném shromáždění.

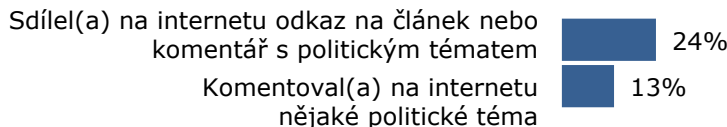
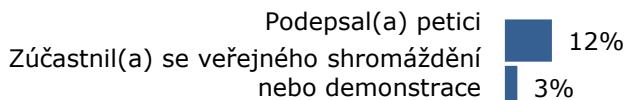
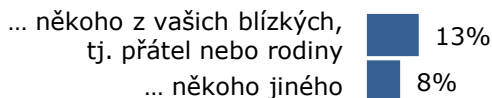
- Daleko častěji mají tendenci o politice mluvit voliči ANO a TOP 09, a to hlavně s přáteli a rodinou, zejména pak voliči TOP 09 také častěji své přátele a rodinu přesvědčují.
- Ze sociodemografického hlediska se pak obecně daleko více angažují muži.
- Mezi vzdělanostními skupinami jsou to vysokoškoláci, kteří častěji debatují o politice a také častěji přesvědčují své okolí o svých názorech.
- Petice podepisují mladí, stejně tak mladí častěji komentují témata na internetu. Naopak dar neziskové organizaci dávají spíše starší a také vzdělanější (SŠ nebo VŠ).

Otázka: Které z těchto činností jste vykonal(a) nebo se jich účastnil(a) za poslední tři měsíce?

Mluvil(a) jste o politice...



Přesvědčoval(a) jste o svých politických názorech...

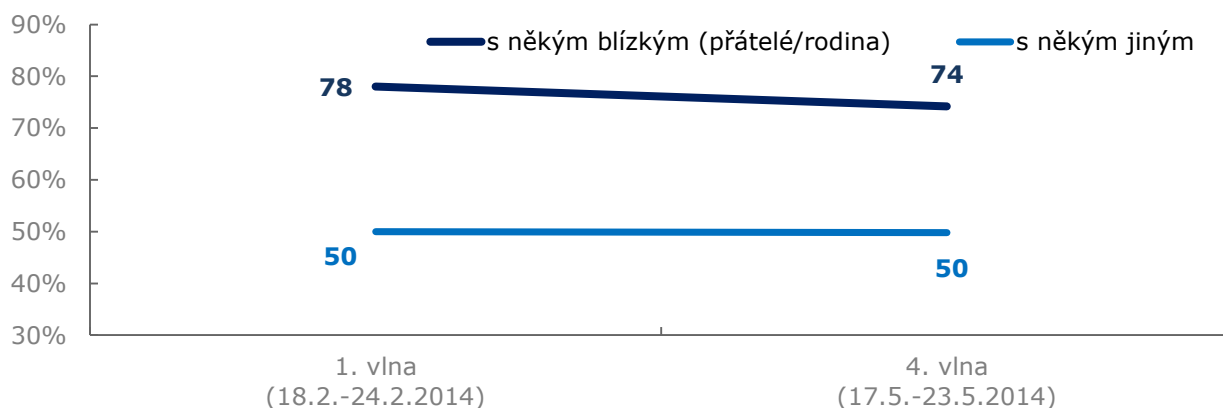


Základní soubor: Oprávnění voliči v České republice starší 18 let. Náhodný výběr, reprezentativní vzorek 1200 respondentů. Dotazování probíhalo ve dnech 17.5. až 23.5. 2014 prostřednictvím technologie CATI.

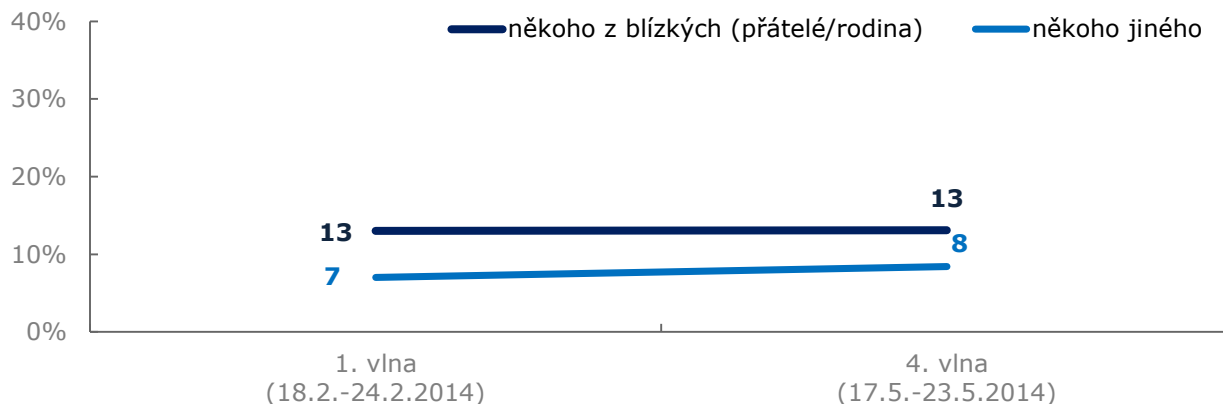
## Trendy politické participace

Oproti minulému měření méně občanů deklarovalo, že hovoří o politických záležitostech se svými blízkými. Pokud jde o jiné osoby, je podíl stabilní. Stejně tak podíl obyvatel, kteří o svých názorech přesvědčují ostatní. Aktivní zapojení českých občanů v oblasti politických témat je tak stabilně nízké a jejich zájem o politické dění nenarostl ani v době vyvrcholení kampaně do Evropského parlamentu, kdy se přirozeně věnuje politickému dění v médiích více prostoru.

### /Podíl občanů hovořících o politice



### /Podíl občanů přesvědčujících o názorech



Základní soubor: Oprávnění voliči v České republice starší 18 let. Náhodný výběr, reprezentativní vzorek 1200 respondentů. Dotazování probíhalo ve dnech 17.5. až 23.5. 2014 prostřednictvím technologie CATI.



## Trendy politické participace

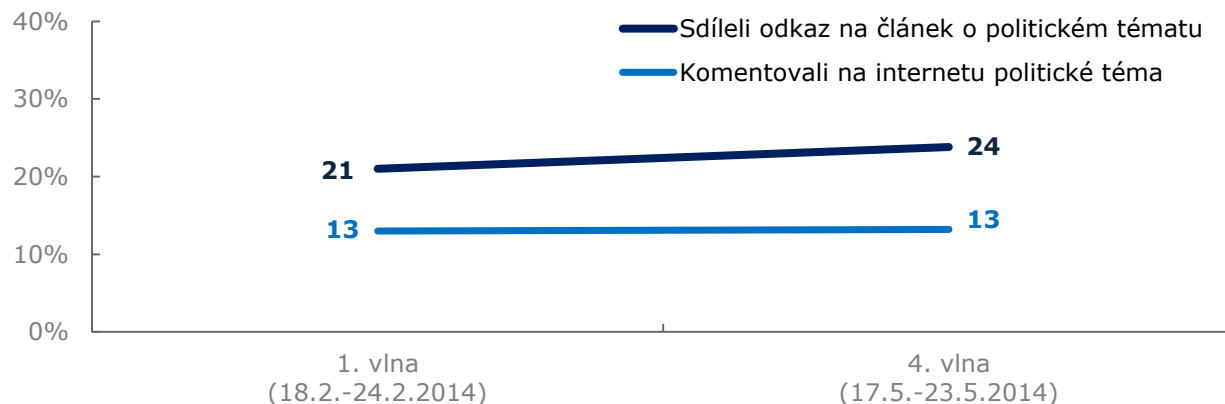
Z hlediska trendu je aktivita obyvatel na internetu, pokud jde o politická témata, stabilní. Neměnná je i situace podílu občanů aktivně se účastnících veřejného shromáždění nebo podepisujících petice.

Dary neziskové organizaci věnovalo při posledním měření méně respondentů než tomu bylo v únoru 2014. To však může být ovlivněno tím, že v únoru jsme se dotazovali na období Vánoc, ve kterém jsou příspěvky na charitativní účely nejvíce běžné.

### / Podíl aktivních občanů



### / Podíl občanů aktivních na internetu



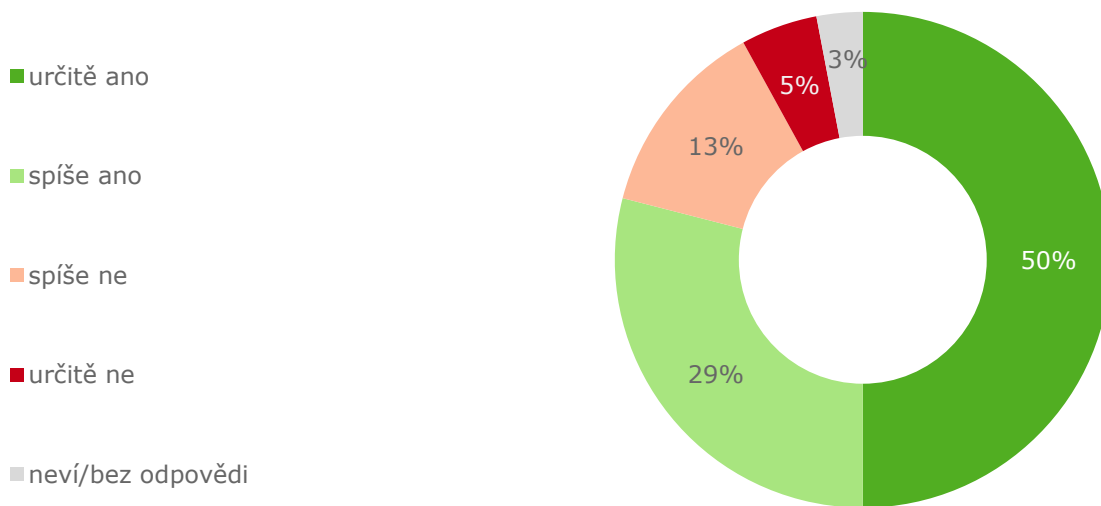
Základní soubor: Oprávnění voliči v České republice starší 18 let. Náhodný výběr, reprezentativní vzorek 1200 respondentů. Dotazování probíhalo ve dnech 17.5. až 23.5. 2014 prostřednictvím technologie CATI.

Detailní výsledky: aktuální témata  
/ majetková přiznání  
/ sociální bydlení  
/ sankce EU proti Rusku

## Majetková přiznání

4/5 občanů České republiky souhlasí se zavedením tzv. majetkových přiznání, přičemž polovina „určitě“ a 29 % „spíše souhlasí“. Jedná se tedy v očích české veřejnosti o silné a důležité téma, které svědčí o vnímaném riziku korupce nejen na úrovni veřejných činitelů.

Otázka: Ministerstvo financí pracuje na zákonu o prokázání původu majetku, tzv. majetkových přiznání. Podle prvotních úvah by původ majetku měli prokazovat všichni občané České republiky, jejichž majetek má hodnotu řádově několik milionů korun. Považujete za účelné, aby byl do tuzemského právního systému zaveden takovýto institut prokázání majetku?

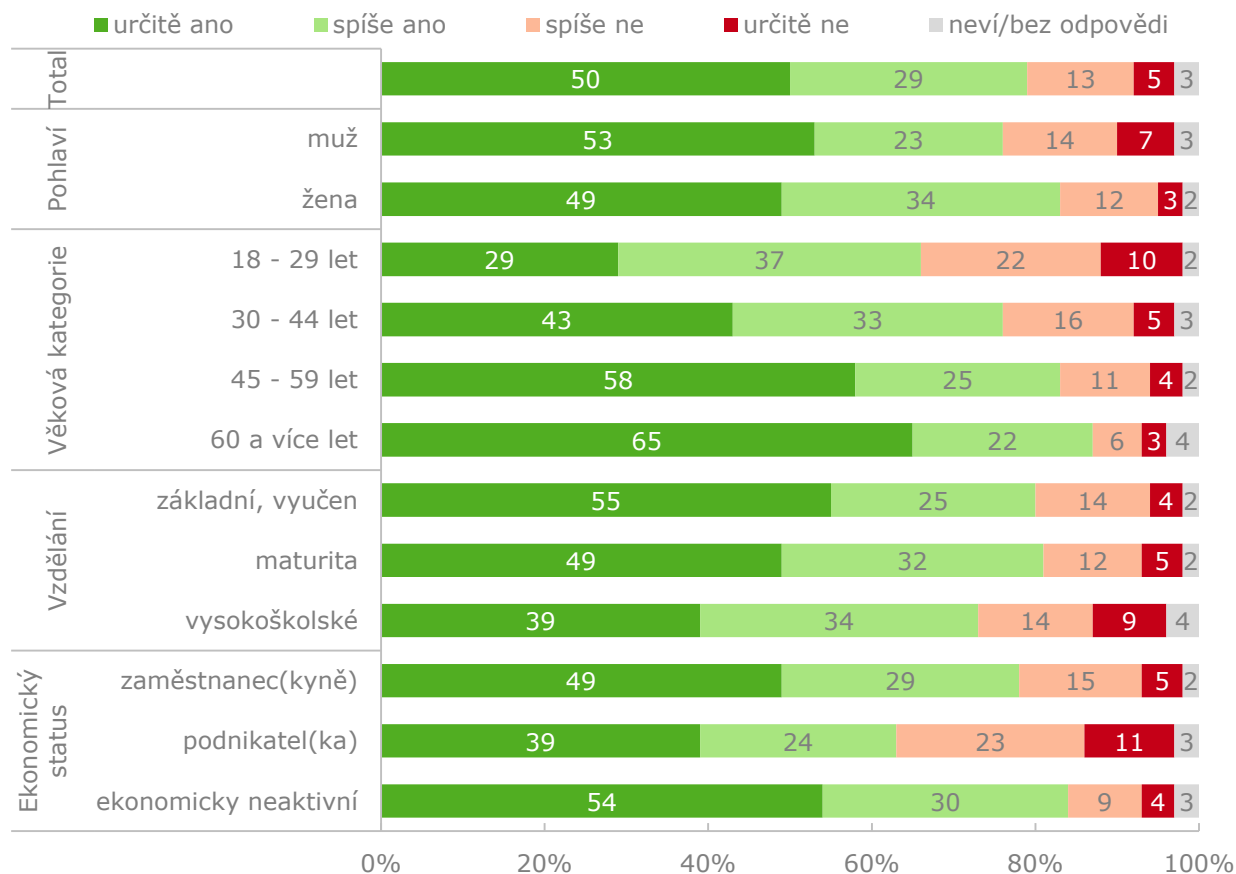


Základní soubor: Oprávnění voliči v České republice starší 18 let. Náhodný výběr, reprezentativní vzorek 1200 respondentů. Dotazování probíhalo ve dnech 17.5. až 23.5. 2014 prostřednictvím technologie CATI.

# Majetková přiznání / třídění dle sociodemografií

Tendenci souhlasit se zavedením majetkových přiznání mají ještě častěji lidé s nižším vzděláním a ekonomicky neaktivní. Míra souhlasu také roste s věkem. Na celkovém souhlasu (určitě+spíše) pak mají podíl více ženy. Tyto skupiny současně patří mezi ty, kteří méně důvěřují ostatním lidem a tak přirozeně více podporují jejich vyšší kontrolu.

Otázka: Ministerstvo financí pracuje na zákonu o prokázání původu majetku, tzv. majetkových přiznání. Podle prvotních úvah by původ majetku měli prokázovat všichni občané České republiky, jejichž majetek má hodnotu řádově několik milionů korun. Považujete za účelné, aby byl do tuzemského právního systému zaveden takovýto institut prokázání majetku?

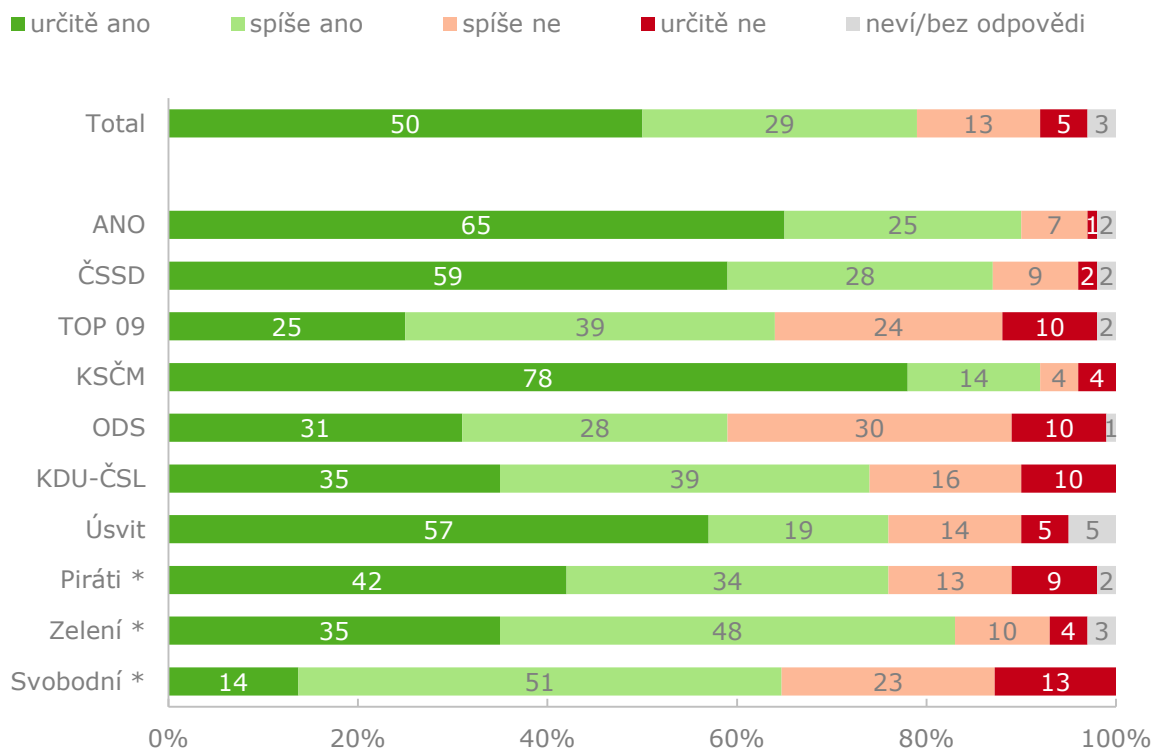


Základní soubor: Oprávnění voliči v České republice starší 18 let. Náhodný výběr, reprezentativní vzorek 1200 respondentů. Dotazování probíhalo ve dnech 17.5. až 23.5. 2014 prostřednictvím technologie CATI.

# Majetková příznání / třídění dle volebních preferencí

Pokud jde o voliče, tak se zavedením zákona o prokázání původu majetku častěji souhlasí příznivci ANO, ČSSD a KSČM.

Otázka: Ministerstvo financí pracuje na zákonu o prokázání původu majetku, tzv. majetkových příznání. Podle prvotních úvah by původ majetku měli prokazovat všichni občané České republiky, jejichž majetek má hodnotu řádově několik milionů korun. Považujete za účelné, aby byl do tuzemského právního systému zaveden takovýto institut prokázání majetku?



Základní soubor: Oprávnění voliči v České republice starší 18 let. Náhodný výběr, reprezentativní vzorek 1200 respondentů. Dotazování probíhalo ve dnech 17.5. až 23.5. 2014 prostřednictvím technologie CATI.

\* Nízký počet respondentů; jedná se pouze o indikativní hodnoty.

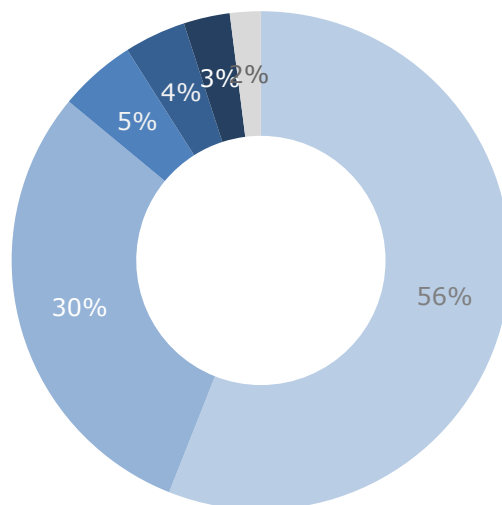
# Hranice pro povinnost prokazovat původ osobního majetku

Následně jsme se respondentů zeptali na to, od které hranice osobního majetku by měli občané mít povinnost prokazovat jeho původ. Následující graf zobrazuje názory těch, kteří by určitě nebo spíše souhlasili se zavedením majetkového zákona (viz předchozí otázka).

Polovina z nich by byla pro zavedení hranice 5 milionů korun ostatní by pak zvolili hranici vyšší.

Otázka: A pokud by takový zákon vzniknul, jaká by podle Vás měla být hranice hodnoty osobního majetku, od které by občané měli povinnost prokazovat původ svého majetku?

- nad 5 milionů korun
- nad 10 milionů korun
- nad 15 milionů korun
- nad 20 milionů korun
- nad 25 milionů korun
- neví/bez odpovědi



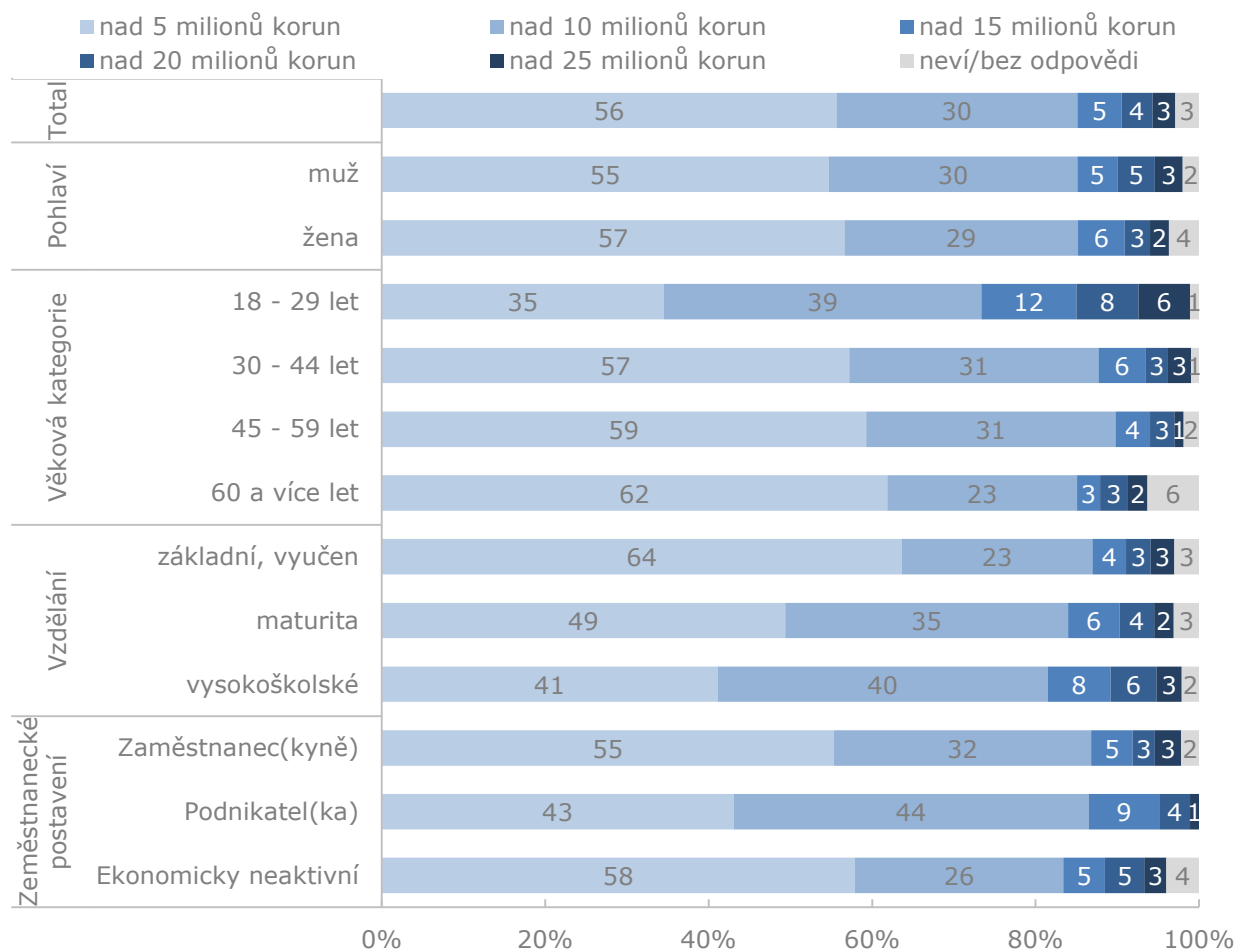
Základní soubor: Oprávnění voliči v České republice starší 18 let. Náhodný výběr, reprezentativní vzorek, z celkového počtu 1200 respondentů odpovídali na tuto otázku ti, kteří v předchozí otázce uvedli, že souhlasí se zavedením majetkového zákona; jedná se o 952 respondentů. Dotazování probíhalo ve dnech 17.5. až 23.5. 2014 prostřednictvím technologie CATI.

# Hranice pro povinnost prokazovat původ osobního majetku / třídění dle sociodemografií

Mladí lidé, vysokoškoláci a podnikatelé, by raději zvolili vyšší hranici pro prokazování majetku než je 5 milionů korun. Optimální hranice pro většinu z nich by se pohybovala spíše na úrovni 15 milionů. Naopak pro nižší hranici jsou lidé starší 30 let nebo se základním vzděláním.

Dalo by se tak říct, že optimální hranice, se kterou by souhlasila většina občanů ČR je kolem 10 milionů korun.

Otázka: A pokud by takový zákon vzniknul, jaká by podle Vás měla být hranice hodnoty osobního majetku, od které by občané měli povinnost prokazovat původ svého majetku?

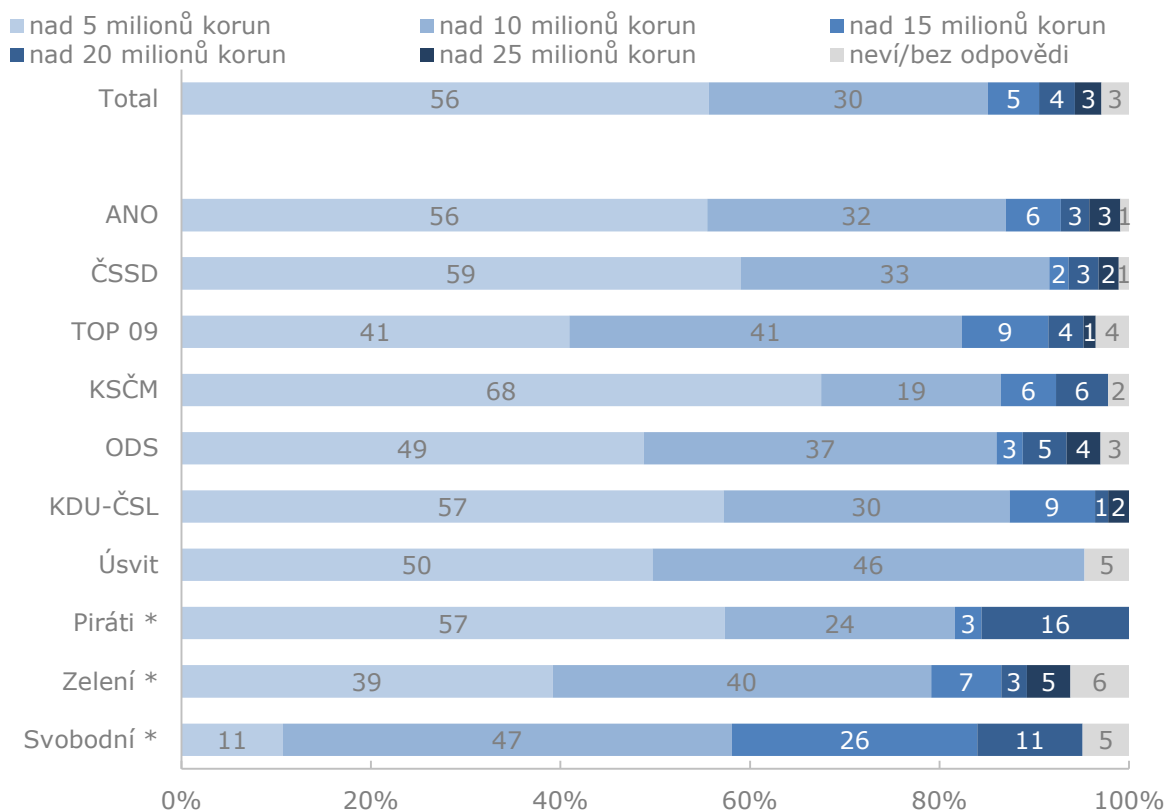


Základní soubor: Oprávnění voliči v České republice starší 18 let. Náhodný výběr, reprezentativní vzorek, z celkového počtu 1200 respondentů odpovídali na tuto otázku ti, kteří v předchozí otázce uvedli, že souhlasí se zavedením majetkového zákona; jedná se o 952 respondentů. Dotazování probíhalo ve dnech 17.5. až 23.5. 2014 prostřednictvím technologie CATI.

# Hranice pro povinnost prokazovat původ osobního majetku / třídění dle volebních preferencí

Zavedení nižší hranice potřebné pro prokazování majetku by jednoznačně prosazovali příznivci KSČM, případně i ČSSD. Naopak k vyšší hranici by se přikláněli zejména voliči TOP 09.

Otázka: A pokud by takový zákon vzniknul, jaká by podle Vás měla být hranice hodnoty osobního majetku, od které by občané měli povinnost prokazovat původ svého majetku?



Základní soubor: Oprávnění voliči v České republice starší 18 let. Náhodný výběr, reprezentativní vzorek, z celkového počtu 1200 respondentů odpovídali na tuto otázku ti, kteří v předchozí otázce uvedli, že souhlasí se zavedením majetkového zákona; jedná se o 952 respondentů. Dotazování probíhalo ve dnech 17.5. až 23.5. 2014 prostřednictvím technologie CATI.

\* Nízký počet respondentů; jedná se pouze o indikativní hodnoty.



## Instituce rozhodující o osudu majetku

Pokud jde o instituce, které by měly případně rozhodovat o majetku, u kterého se nepodařilo vlastníkovvi prokázat jeho původ, pak se polovina dotázaných přiklání k zabavení neprokázaného majetku prostřednictvím soudu.

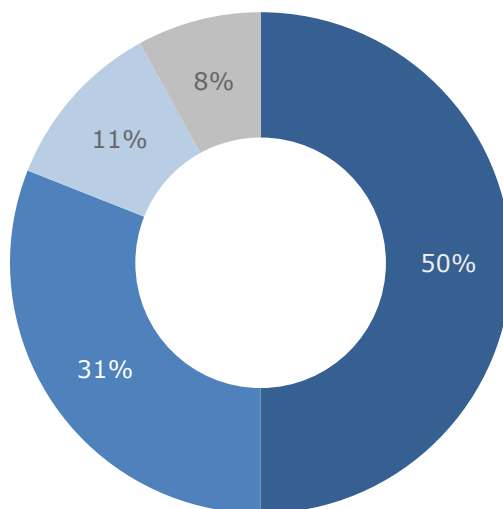
Necelá třetina pak vidí cestu v dodatečném zdanění pod dohledem daňového/finančního úřadu.

Jen asi desetina by zvolila jinou instituci, část z nich vidí i prostor pro založení nové instituce.

Z hlediska dalšího členění není v sociodemografických podskupinách významnějšího rozdílu. Co se týče politických preferencí, jsou pak pro možnost zabavení majetku soudem nejčastěji voliči KSČM, ODS a Úsvitu.

Otázka: Kdo by podle Vás měl rozhodovat o osudu majetku, který se nepodaří prokázat?

- soudy, které by podle zákona rozhodly o zabavení majetku, u kterého se jeho vlastníkům nepodaří prokázat původ
- daňové úřady, které by neprokázaný majetek zdanily zvláštní daní
- někdo jiný
- neví/bez odpovědi

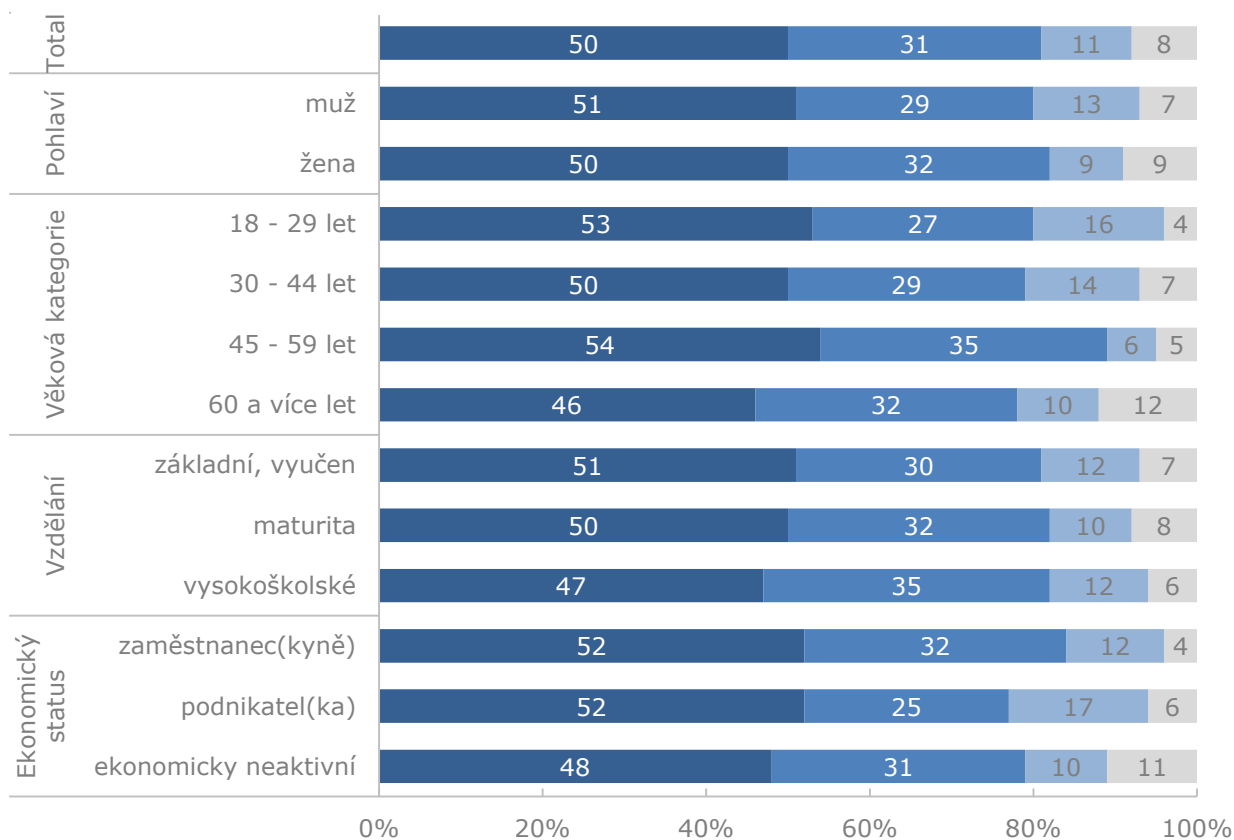


Základní soubor: Oprávnění voliči v České republice starší 18 let. Náhodný výběr, reprezentativní vzorek 1200 respondentů. Dotazování probíhalo ve dnech 17.5. až 23.5. 2014 prostřednictvím technologie CATI.

# Instituce rozhodující o osudu majetku / třídění dle sociodemografií

Otázka: Kdo by podle Vás měl rozhodovat o osudu majetku, který se nepodaří prokázat?

- soudy, které by podle zákona rozhodly o zabavení majetku, u kterého se jeho vlastníčkům nepodaří prokázat původ
- daňové úřady, které by neprokázaný majetek zdanily zvláštní daní
- někdo jiný
- neví/bez odpovědi

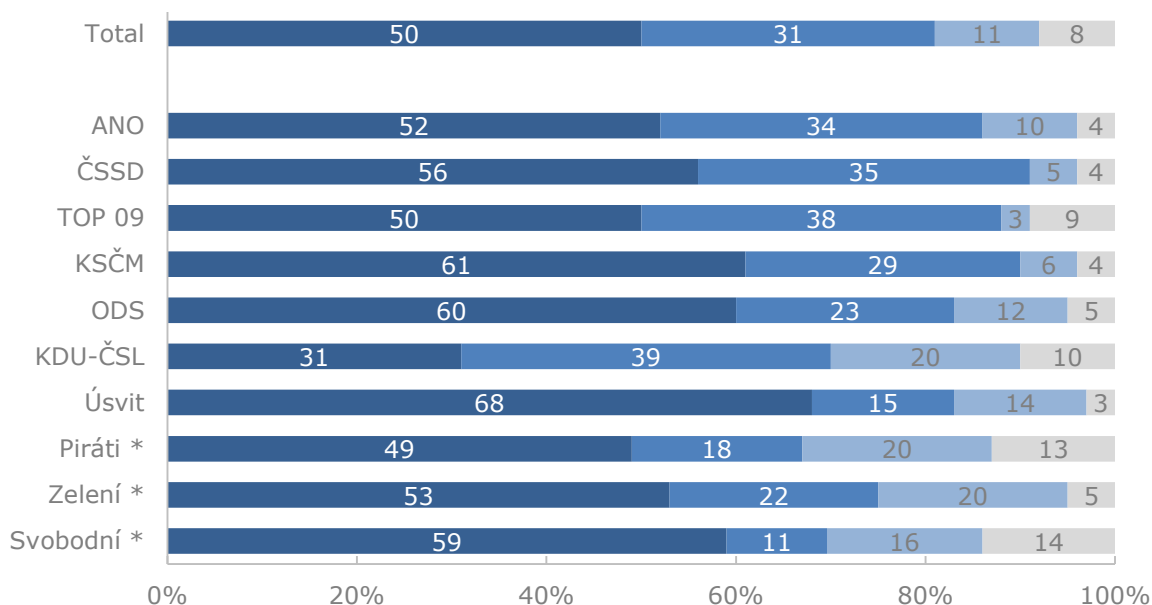


Základní soubor: Oprávnění voliči v České republice starší 18 let. Náhodný výběr, reprezentativní vzorek 1200 respondentů. Dotazování probíhalo ve dnech 17.5. až 23.5. 2014 prostřednictvím technologie CATI.

# Instituce rozhodující o osudu majetku / třídění dle volebních preferencí

Otázka: Kdo by podle Vás měl rozhodovat o osudu majetku, který se nepodaří prokázat?

- soudy, které by podle zákona rozhodly o zabavení majetku, u kterého se jeho vlastníčkům nepodaří prokázat původ
- daňové úřady, které by neprokázaný majetek zdanily zvláštní daní
- někdo jiný
- neví/bez odpovědi



Základní soubor: Oprávnění voliči v České republice starší 18 let. Náhodný výběr, reprezentativní vzorek 1200 respondentů. Dotazování probíhalo ve dnech 17.5. až 23.5. 2014 prostřednictvím technologie CATI.

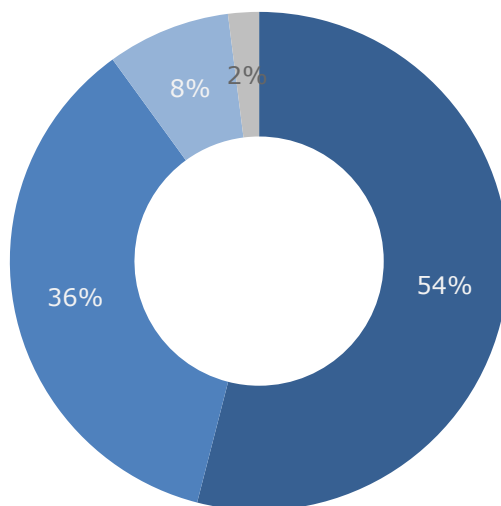
\* Nízký počet respondentů; jedná se pouze o indikativní hodnoty.

## Sociální bydlení

Většina obyvatel ČR (54 %) se přiklání k tomu, že by měl stát pomáhat s bydlením sociálně slabým, ale pouze těm, kteří prokáží schopnost řešit své problémy. 36 % pak zastává názor, že by se měl stát postarat o všechny bez výjimky, jelikož je možnost bydlení předpokladem pro řešení obtížné životní situace. Jen necelá desetina si myslí, že by stát neměl pomáhat nikomu.

Otázka: Pokud jde o téma sociálního bydlení, jaký přístup by podle Vás měl stát zvolit?

- stát by měl s bydlením pomoci jen lidem, kteří prokáží schopnost řešit problémy, které je dostali do tíživé situace
- stát by měl pomoci s bydlením všem, kdo to potřebují, protože bez bydlení lidé nemohou řešit své ostatní problémy
- stát by neměl s bydlením pomáhat nikomu; je na každém, aby se o sebe postaral
- neví/bez odpovědi



Základní soubor: Oprávnění voliči v České republice starší 18 let. Náhodný výběr, reprezentativní vzorek 1200 respondentů. Dotazování probíhalo ve dnech 17.5. až 23.5. 2014 prostřednictvím technologie CATI.

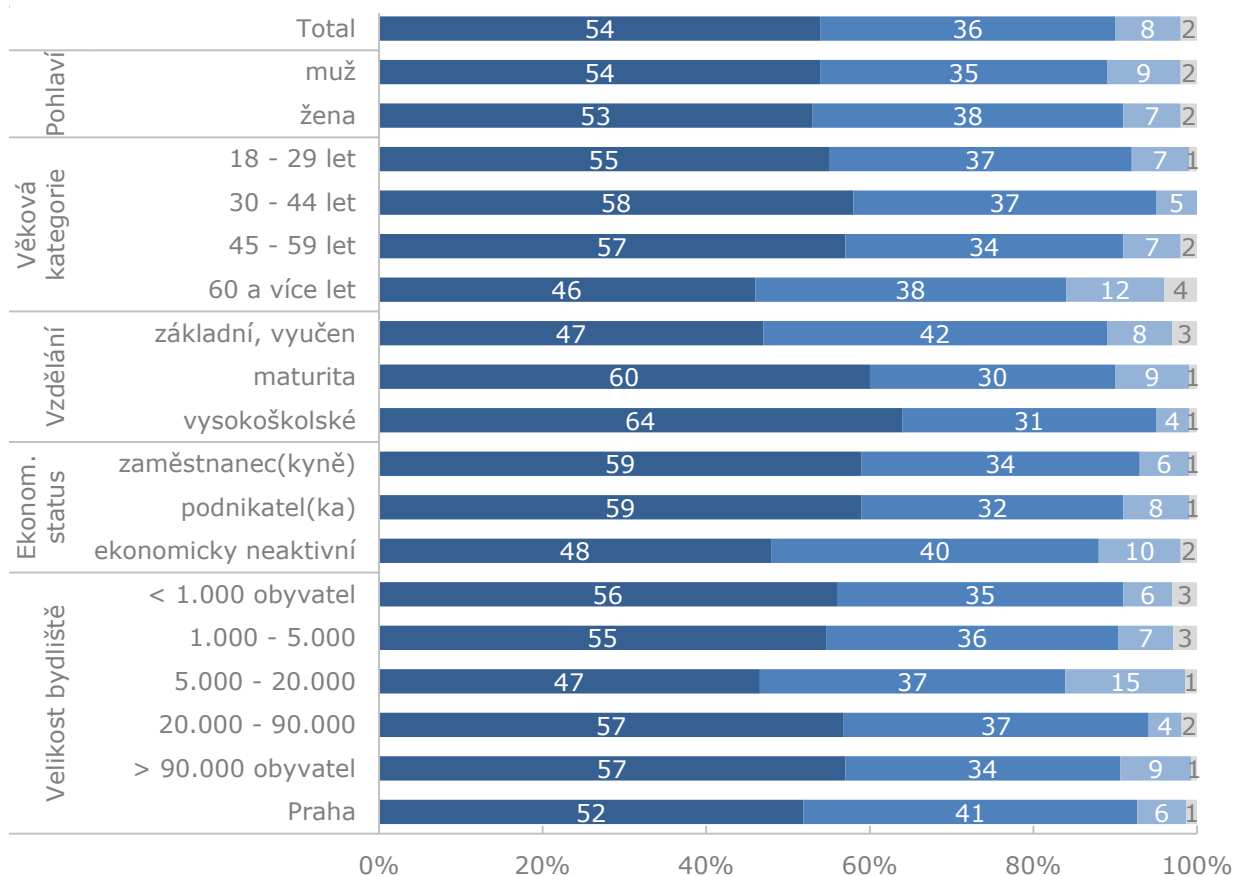
# Sociální bydlení / třídění dle sociodemografií

Názor, že by stát měl pomáhat v oblasti bydlení, ale pouze těm, kteří prokážou schopnost řešit problémy, mají spíše lidé se středním a vyšším vzděláním.

Na druhou stranu lidé se základním vzděláním nebo ekonomicky neaktivní se častěji kloní k tomu, aby stát pomáhal všem bez rozdílu.

Otázka: Pokud jde o téma sociálního bydlení, jaký přístup by podle Vás měl stát zvolit?

- stát by měl s bydlením pomoci jen lidem, kteří prokážou schopnost řešit problémy, které je dostali do tíživé situace
- stát by měl pomoci s bydlením všem, kdo to potřebují, protože bez bydlení lidé nemohou řešit své ostatní problémy
- stát by neměl s bydlením pomáhat nikomu; je na každém, aby se o sebe postaral
- neví/bez odpovědi



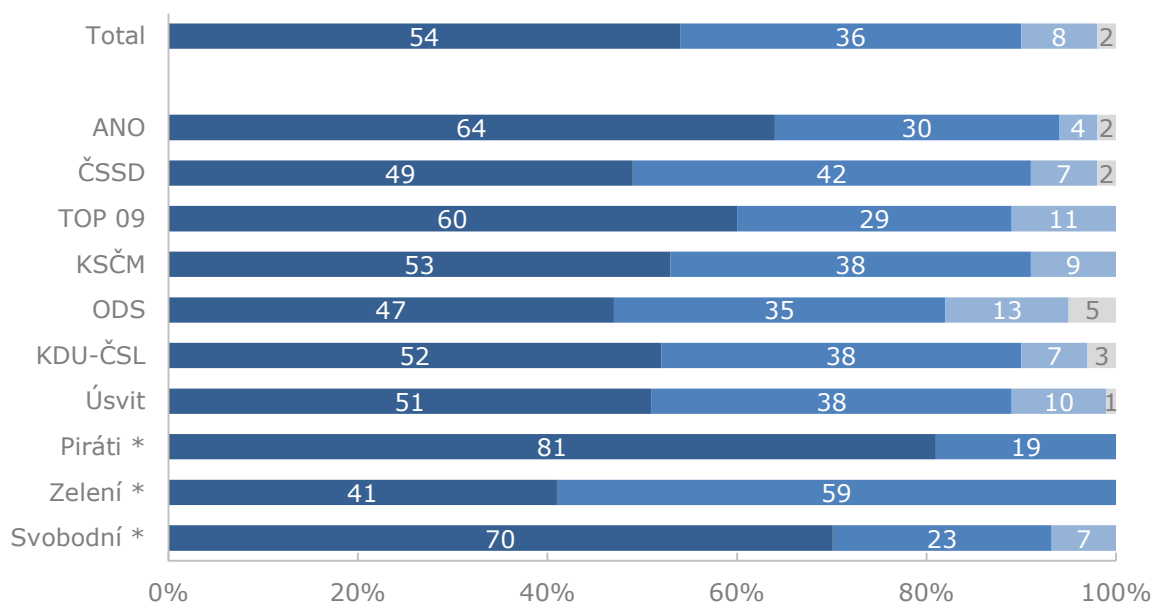
Základní soubor: Oprávnění voliči v České republice starší 18 let. Náhodný výběr, reprezentativní vzorek 1200 respondentů. Dotazování probíhalo ve dnech 17.5. až 23.5. 2014 prostřednictvím technologie CATI.

# Sociální bydlení / třídění dle volebních preferencí

Názor, že by stát měl pomáhat v oblasti bydlení, ale pouze těm, kteří prokáží schopnost řešit problémy, mají častěji příznivci hnutí ANO, indikativně také Svobodní a Piráti (z důvodu nízké báze respondentů).

Otázka: Pokud jde o téma sociálního bydlení, jaký přístup by podle Vás měl stát zvolit?

- stát by měl s bydlením pomoci jen lidem, kteří prokáží schopnost řešit problémy, které je dostali do tíživé situace
- stát by měl pomoci s bydlením všem, kdo to potřebují, protože bez bydlení lidé nemohou řešit své ostatní problémy
- stát by neměl s bydlením pomáhat nikomu; je na každém, aby se o sebe postaral
- neví/bez odpovědi



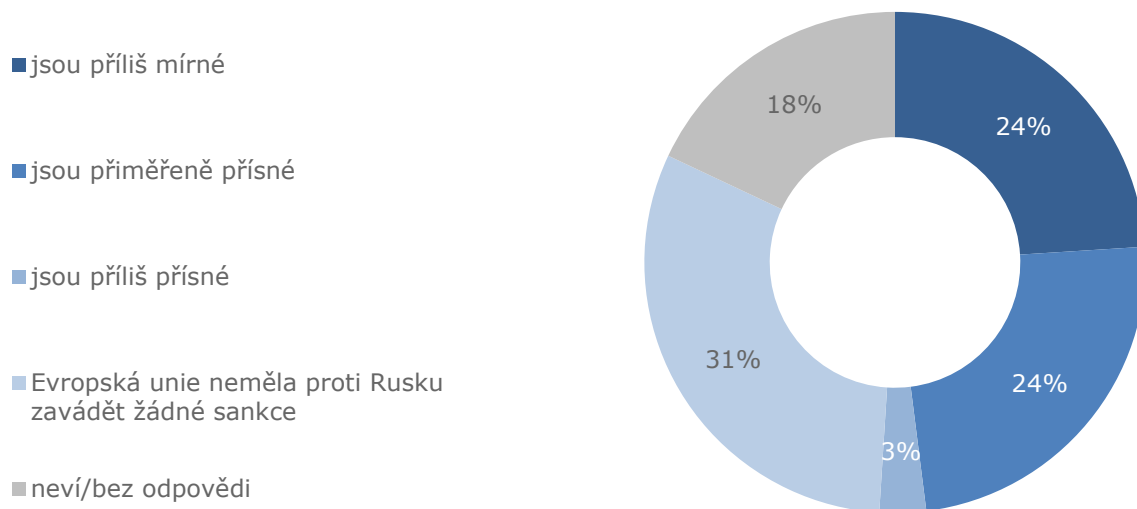
Základní soubor: Oprávnění voliči v České republice starší 18 let. Náhodný výběr, reprezentativní vzorek 1200 respondentů. Dotazování probíhalo ve dnech 17.5. až 23.5. 2014 prostřednictvím technologie CATI.

\* Nízký počet respondentů; jedná se pouze o indikativní hodnoty.

## Hodnocení sankcí EU proti Rusku

Poté, co byla respondentům popsána podstata sankcí, které EU uvalila na Rusko za eskalaci napětí na Ukrajině, vyslovila se více asi polovina z nich tak, že tyto sankce považují za oprávněné. Čtvrtina se pak domnívá, že sankce v této podobě jsou příliš mírné. Na druhou stranu se však téměř třetina dotázaných domnívá, že by EU neměla za současné situace vůči Rusku žádné sankce zavádět.

Otázka: Evropská Unie uvalila na Rusko již dvě vlny sankcí za eskalaci napětí na Ukrajině. Sankce jsou zaměřeny na bývalé vedení Ukrajiny a některé jednotlivce z okolí ruského prezidenta Vladimíra Putina, kterým byl zakázán vstup na území Evropské unie a byla jim zmrazena aktiva. Jak tyto sankce hodnotíte?



Základní soubor: Oprávnění voliči v České republice starší 18 let. Náhodný výběr, reprezentativní vzorek 1200 respondentů. Dotazování probíhalo ve dnech 17.5. až 23.5. 2014 prostřednictvím technologie CATI.

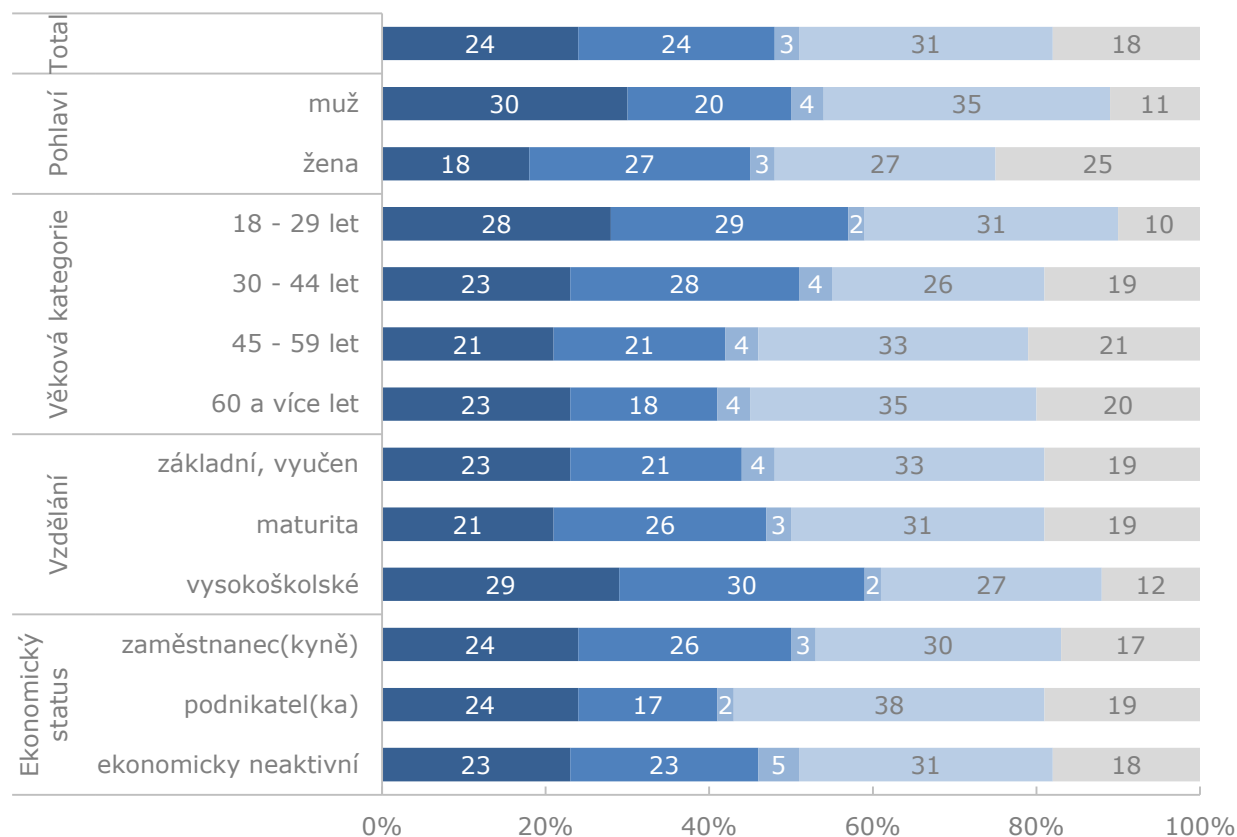
# Hodnocení sankcí EU proti Rusku / třídění dle sociodemografií

Z hlediska věku lze říci, že mladší se kloní spíše k zavádění sankcí (ať už v takové míře jaké jsou nyní nebo větší), zatímco starší jsou v tomto ohledu zdrženlivější. Stejně diferencující postoj je pak mezi vysokoškoláky, kteří jsou spíše pro zavedení sankcí, a lidmi se středním nebo nižším vzděláním.

Muži pak mají oproti ženám vyhraněnější názory a tedy se častěji kloní buď k názoru, že jsou sankce příliš mírné, nebo naopak k názoru, že by EU neměla žádné sankce zavádět.

Otázka: Evropská Unie uvalila na Rusko již dvě vlny sankcí za eskalaci napětí na Ukrajině. Sankce jsou zaměřeny na bývalé vedení Ukrajiny a některé jednotlivce z okolí ruského prezidenta Vladimíra Putina, kterým byl zakázán vstup na území Evropské unie a byla jim zmrazena aktiva. Jak tyto sankce hodnotíte?

- jsou příliš mírné
- jsou příliš přísné
- neví/bez odpovědi
- jsou přiměřeně přísné
- EU neměla proti Rusku zavádět žádné sankce



Základní soubor: Oprávnění voliči v České republice starší 18 let. Náhodný výběr, reprezentativní vzorek 1200 respondentů. Dotazování probíhalo ve dnech 17.5. až 23.5. 2014 prostřednictvím technologie CATI.

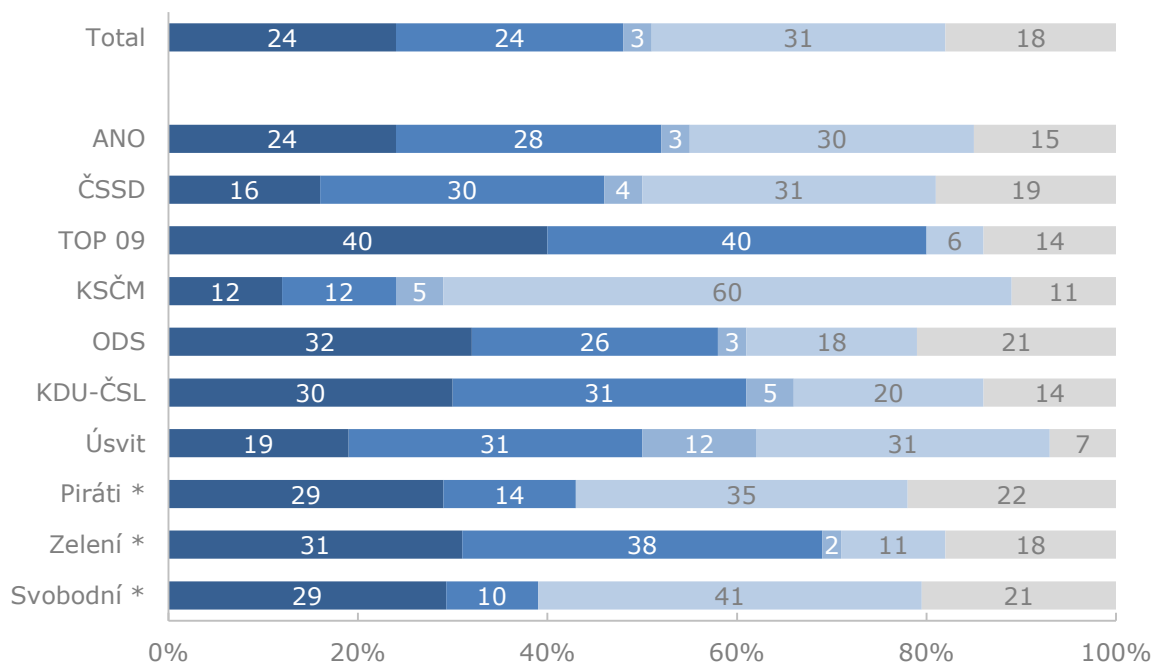


# Hodnocení sankcí EU proti Rusku / třídění dle volebních preferencí

Z hlediska politického spektra se výrazně odlišují příznivci TOP 09, pro které jsou sankce oprávněné u 80 % z nich, přičemž 40% je považuje za příliš mírné. Na druhé straně názorového spektra stojí příznivci KSČM, mezi kterými by 60 % vůbec žádné sankce nezavádělo.

Otázka: Evropská Unie uvalila na Rusko již dvě vlny sankcí za eskalaci napětí na Ukrajině. Sankce jsou zaměřeny na bývalé vedení Ukrajiny a některé jednotlivce z okolí ruského prezidenta Vladimíra Putina, kterým byl zakázán vstup na území Evropské unie a byla jim zmrazena aktiva. Jak tyto sankce hodnotíte?

- jsou příliš mírné
- jsou příliš přísné
- EU neměla proti Rusku zavádět žádné sankce
- neví/bez odpovědi



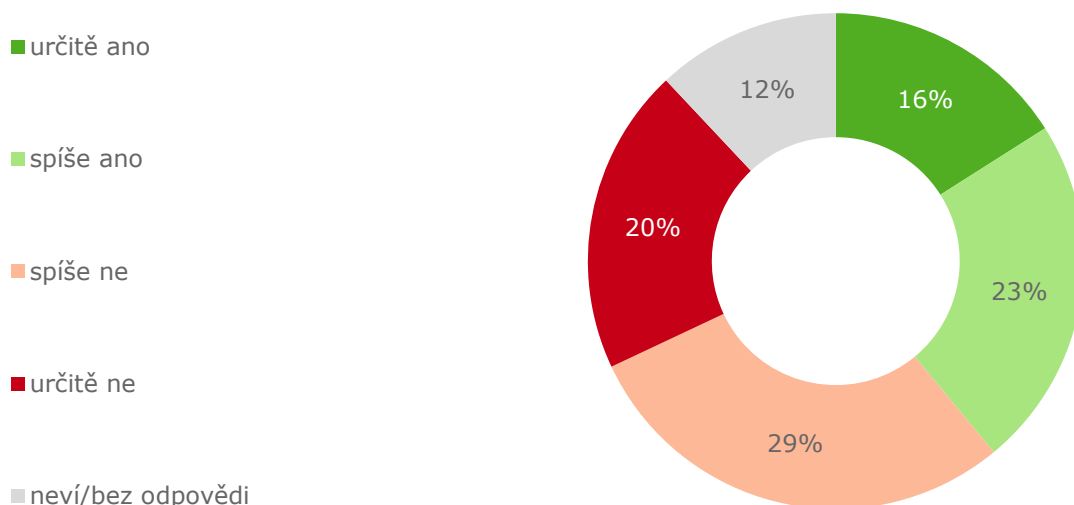
Základní soubor: Oprávnění voliči v České republice starší 18 let. Náhodný výběr, reprezentativní vzorek 1200 respondentů. Dotazování probíhalo ve dnech 17.5. až 23.5. 2014 prostřednictvím technologie CATI.

\* Nízký počet respondentů; jedná se pouze o indikativní hodnoty.

## Postoj ke zpřísnění sankcí EU proti Rusku

Na závěr jsem se zeptali respondentů na to, jestli by podle nich měla Evropská unie v případě dalšího vyostřování konfliktu na Ukrajině zpřísnit sankce proti Rusku i za cenu toho, že by to znamenalo ekonomické ztráty také pro Evropskou unii. 16 % občanů by v takovém případě bez váhání podpořilo uvalení přísnějších sankcí, další čtvrtina by pak s takovým opatřením také spíše souhlasila. Nicméně ještě větší část občanů (49 %) se staví proti takovému zpřísnění sankcí, ať už kvůli strachu ze zhoršení ekonomické situace, tak z hlediska rizika eskalace konfliktu za hranice Ukrajiny.

Otázka: Myslíte si, že by měla Evropská unie v případě dalšího vyostřování konfliktu na Ukrajině zpřísnit sankce proti Rusku i za cenu toho, že by to znamenalo ekonomické ztráty také pro Evropskou unii?

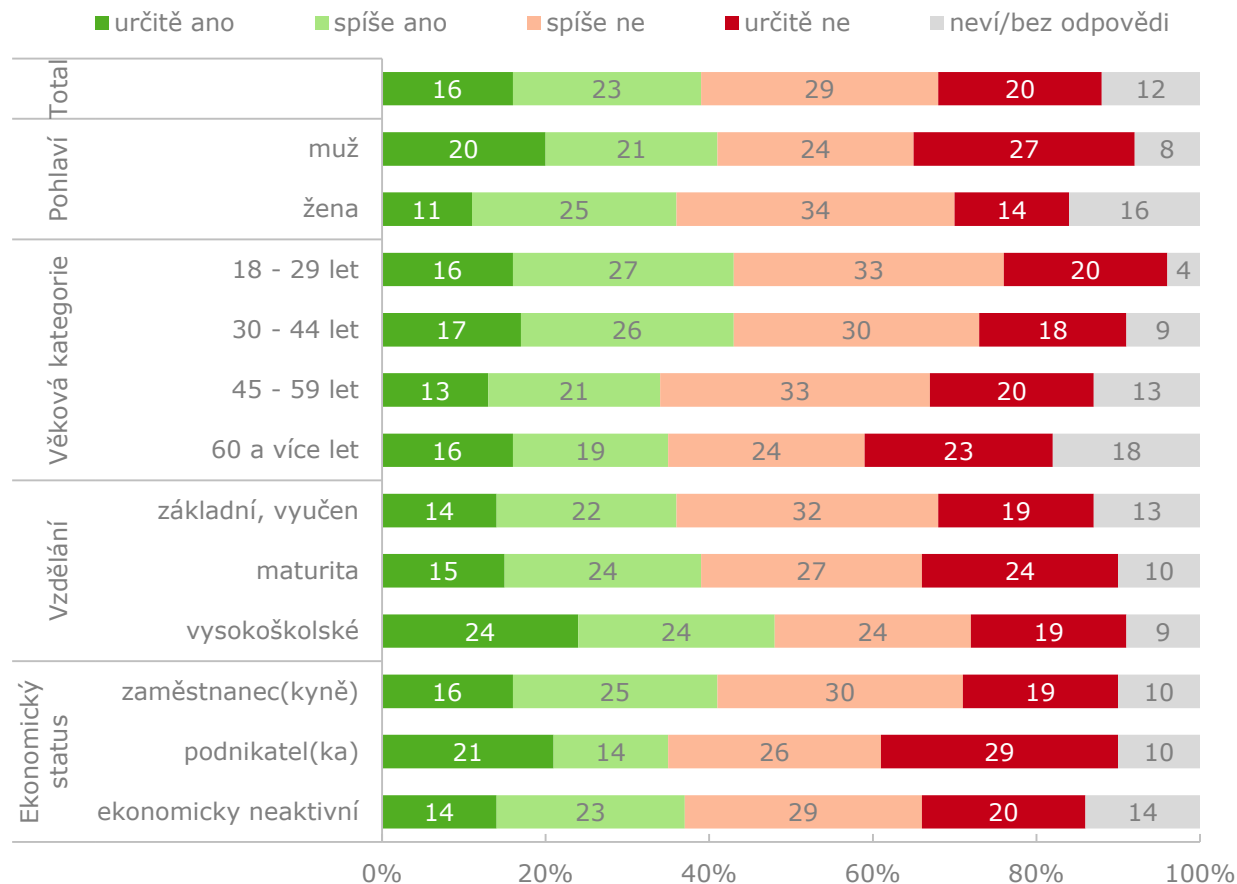


Základní soubor: Oprávnění voliči v České republice starší 18 let. Náhodný výběr, reprezentativní vzorek 1200 respondentů. Dotazování probíhalo ve dnech 17.5. až 23.5. 2014 prostřednictvím technologie CATI.

# Postoj ke zpřísnění sankcí EU proti Rusku / třídění dle sociodemografií

Pro případné zpřísnění sankcí, i za cenu případné ekonomické ztráty, jsou častěji muži i vysokoškoláci. Indikativně lze také říci, že mladší lidé by se častěji přiklonili k zpřísnění sankcí.

Otázka: Myslíte si, že by měla Evropská unie v případě dalšího vyostřování konfliktu na Ukrajině zpřísnit sankce proti Rusku i za cenu toho, že by to znamenalo ekonomické ztráty také pro Evropskou unii?

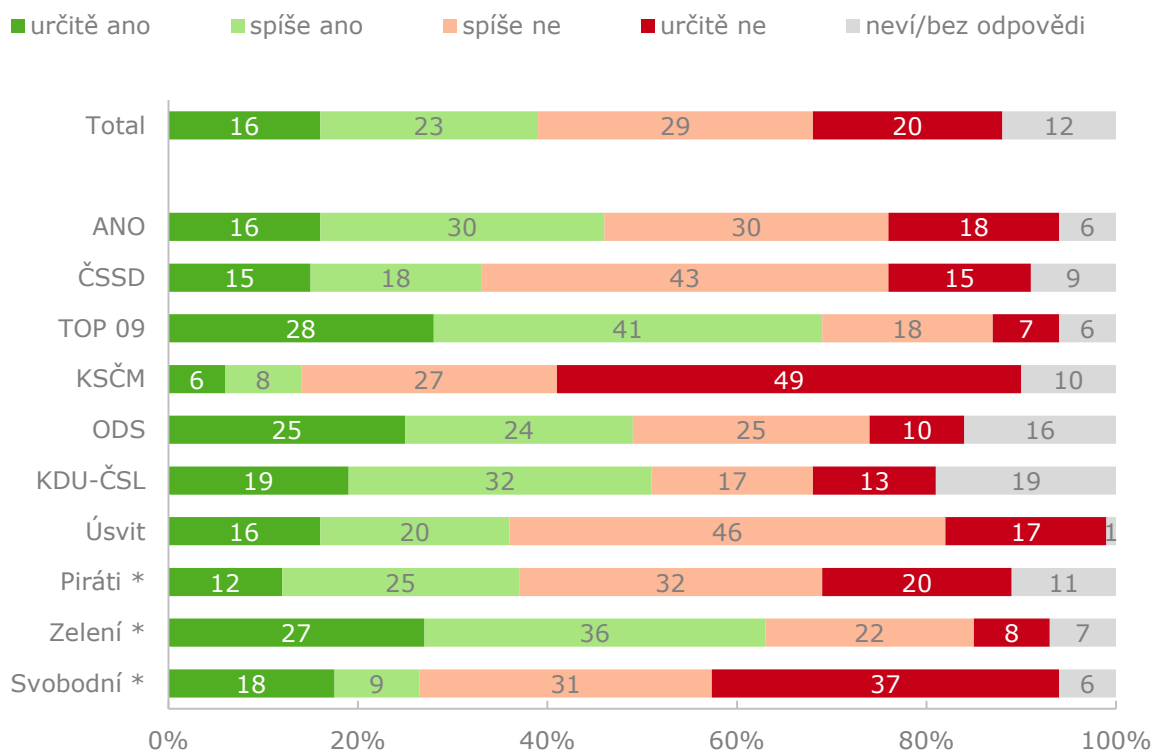


Základní soubor: Oprávnění voliči v České republice starší 18 let. Náhodný výběr, reprezentativní vzorek 1200 respondentů. Dotazování probíhalo ve dnech 17.5. až 23.5. 2014 prostřednictvím technologie CATI.

# Postoj ke zpřísnění sankcí EU proti Rusku / třídění dle volebních preferencí

Ke zpřísnění sankcí v případě dalšího vyostřování konfliktu na Ukrajině se, i za cenu případné ekonomické ztráty, jednoznačně častěji kloní příznivci TOP 09 a také ANO. Na opačné straně stojí voliči KSČM.

Otázka: Myslíte si, že by měla Evropská unie v případě dalšího vyostřování konfliktu na Ukrajině zpřísnit sankce proti Rusku i za cenu toho, že by to znamenalo ekonomické ztráty také pro Evropskou unii?



Základní soubor: Oprávnění voliči v České republice starší 18 let. Náhodný výběr, reprezentativní vzorek 1200 respondentů. Dotazování probíhalo ve dnech 17.5. až 23.5. 2014 prostřednictvím technologie CATI.

\* Nízký počet respondentů; jedná se pouze o indikativní hodnoty.

## Přílohy

# Organizační informace

## Výzkumná agentura

Česká televize přizvala ke spolupráci na kontinuálním předvolebním výzkumu voličských preferencí a nálad renomovanou výzkumnou agenturu TNS Aisa. Agentura disponuje potřebným technickým zázemím a zkušenými odborníky, kteří jsou garanty úspěšné realizace projektu.

TNS Aisa je řádným členem asociace výzkumných agentur SIMAR a má svého zástupce v mezinárodní organizaci ESOMAR. Z tohoto titulu je agentura povinna dbát na dodržování odborných standardů a kvalitu odváděné práce. Členstvím ve zmíněných asociacích se agentura také zavazuje k tomu, že může být v případě pochybností kdykoliv podrobena jejich kontrole.

## Spolupráce mezi Českou televizí a výzkumnou agenturou

Metodická příprava kontinuálního předvolebního výzkumu, zpracování dat, jejich analýza i příprava zpráv probíhá ve vzájemné součinnosti České televize a agentury TNS Aisa. K tomu účelu byl vytvořen procesní tým složený ze zástupců obou stran, který má na starost dohled nad celým výzkumným procesem.

### Realizační tým

#### TNS Aisa

Ředitel společnosti TNS Aisa  
Bronislav Kvasnička

Vedoucí projektu  
David Fiala

Exekuce projektu  
Eva Králová, Petr Šobotník

Sběr dat  
Daniel Horna

Zpracování dat  
Petr Bucek

#### Česká televize

Vedoucí týmu ČT  
Renata Týmová

Analytik ČT  
Martin Převrátíl

Analytik ČT  
Jiří Kubíček

# Organizační informace

## **Termín realizace**

Sběr dat byl realizován ve dnech 17.5. – 23.5. 2014.

## **Metoda sběru dat**

Data byla sbírána metodou telefonických rozhovorů se záznamem do počítače (CATI). Dotazování probíhalo z CATI centra agentury TNS Aisa v Praze.

## **Výběr respondentů**

Výběr respondentů byl náhodný. Kontaktní čísla na mobilní telefony i pevné linky byla generována náhodně počítačem (ze všech přidělených čísel a kódů ze stránek ČTÚ - <http://www.ctu.cz/ctu-online/vyhledavaci-databaze/pridelen-a-cisla-a-kody.html>), do generování byly zařazeny tyto oblasti: Veřejná mobilní telefonní síť a Veřejná pevná telefonní síť). V případě úspěšného dovolání a souhlasu s rozhovorem byla dotazována osoba, která zvedla telefon.

## **Kontrola sběru dat**

Telefonický sběr dat podléhal kontinuálnímu monitoringu supervizorů v reálném čase. Ze všech rozhovorů byl pořízen audiozáznam, který bude v souladu s právními předpisy na omezenou dobu archivován pro případnou kontrolu ze strany zadavatele či jiných oprávněných institucí.

## **Vážení dat**

Data byla vážena na základní sociodemografické ukazatele, tedy na kombinaci věku a pohlaví, na vzdělání, na velikost místa bydliště a na kraj. Oporou při stanovení kvót byla aktuální data Českého statistického úřadu. V rámci převážení dat bylo také zohledněno minulé volební chování respondentů, konkrétně účast či preferovaná strana v parlamentních volbách v roce 2013.

## **Zpracování dat**

Zpracování dat probíhalo v těsné součinnosti odborných pracovníků České televize a agentury TNS Aisa. Předem byly definovány standardní postupy a skripty pro automatizované zpracování dat, včetně postupů pro vážení dat a konstrukci volebního modelu. Z důvodů eliminace případných chyb ve fázi zpracování dat byl datový soubor z aktuální vlny výzkumu nezávisle na sobě analyzován jak odbornými pracovníky České televize, tak analytiky agentury TNS Aisa a výsledky byly následně podrobeny srovnání. Prezentované výstupy tak lze považovat za nezávisle ověřené z obou stran.

## Konstrukce volebního modelu

Volební model je matematický konstrukt, který by měl věrněji než samotné volební preference odrážet rozložení sil jednotlivých politických uskupení v době sběru dat.

Metodika výzkumu se inspiroje dlouholetým ověřeným přístupem ke zjišťování volebních preferencí Infratest Dimap (dceřiná společnost TNS Infratest v Německu), která od roku 1996 zjišťuje volební preference ve všech spolkových i zemských volbách pro veřejnoprávní TV ARD. Ředitel Infratest Dimap Richard Hilmer říká: "Volební model ČT je ambiciózní a odpovídá všem nárokům."

Do volebního modelu vstupují pouze respondenti, kteří:

- nevylučují svoji účast ve volbách do Poslanecké sněmovny PČR (Otázka 2 = 1, 2, 3),
- uvedou konkrétní preferované politické uskupení pro volby do Poslanecké sněmovny PČR (Otázka 3 nebo Otázka 5)
- a nepovažují za pravděpodobné, že by aktuálně preferované uskupení vyměnili za jiné (Otázka 6 = 1, 2, 3)

Volební preference respondentů, kteří splní všechny tři podmínky, jsou sumarizovány a přepočteny na 100 %. Tím vznikne volební model, který je obvykle prezentován v podobě grafu. Politická uskupení, která dosáhnou nízkých hodnot, bývají v grafických výstupech zahrnuta do kategorie „Ostatní“.

Přesné znění otázek vstupujících do volebního modelu viz následující dvoustrana.



# Dotazník

Otázka 1. Jak byste celkově ohodnotil(a) aktuální politickou situaci v České republice? Řekl(a) byste o ní, že je...

1 - Velmi dobrá, 2 - Spíše dobrá, 3 - Spíše špatná, 4 - Velmi špatná; Odmítá odpovědět, Neví

Otázka 2. Pokud by se příští týden konaly volby do Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky, zúčastnil(a) byste se jich?

1 - Určitě ano, 2 - Spíše ano, 3 - Spíše ne, 4 - Určitě ne; Odmítá odpovědět, Neví

Otázka 3.

Pro respondenty, kteří v otázce 2 uvedou, že se určitě nebo spíše zúčastní voleb: Jakou politickou stranu nebo hnutí byste v takovém případě volil(a)?

Pro respondenty, kteří v otázce 2 uvedou, že se spíše nezúčastní nebo neví: Pokud byste přece jen k volbám šel(šla), jakou politickou stranu nebo hnutí byste volil(a)?

Zobrazen seznam stran – viz konec dotazníku

Otázka 4.

Pro respondenty, kteří v otázce 3 neuvědli konkrétní stranu vyjma těch, co nepůjdou k volbám: Neuvedl(a) jste, jakou politickou stranu nebo hnutí byste volil(a). Přesto, o jakých stranách nebo hnutích byste reálně uvažoval(a) a u kterých tedy existuje možnost, že byste je mohl(a) volit, pokud by se volby do Poslanecké sněmovny konaly příští týden? Kdyby se volby konaly příští týden, uvažoval(a) byste o volbě politické strany nebo hnutí...

1 - Ano, 2 - Ne, 3 - Neznáte tuto stranu nebo hnutí; Odmítá odpovědět, Neví

Zobrazen seznam stran – viz konec dotazníku

Otázka 5.

Pro respondenty, kteří v otázce 4 uvedli více než jednu stranu, pro ostatní je tato otázka zaznamenána automaticky: Uvedl(a) jste, že pokud by se volby konaly příští týden, reálně byste uvažoval(a) o následujících politických stranách nebo hnutích... Kdybyste si musel(a) zvolit pouze jednu stranu nebo hnutí, které by to bylo?

Zobrazen seznam stran – viz konec dotazníku

## Dotazník

### Otázka 6.

Pro respondenty, kteří se určitě nebo spíše zúčastní voleb a zároveň kteří v otázce 3 uvedou konkrétní stranu: Je toto Vaše rozhodnutí volit ...(STRANA)... již pevné, nebo se Vaše rozhodnutí může ještě změnit?

Pro respondenty, kteří se určitě nebo spíše zúčastní voleb a zároveň kteří v otázce 5 uvede konkrétní stranu / NEBO pokud se spíše nezúčastní voleb nebo neví a zároveň pokud v otázce 3 NEBO 5 uvedou konkrétní stranu: Bylo by toto Vaše rozhodnutí volit ...(STRANA)... již pevné, nebo by se Vaše rozhodnutí mohlo ještě změnit? Vyberte prosím jednu z následujících možností...

1 - jste pevně rozhodnut(a) volit tuto stranu nebo hnutí, 2 - je pravděpodobné, že byste volil(a) tuto stranu nebo hnutí, 3 - je možné, že Vaše rozhodnutí volit tuto stranu nebo hnutí se ještě změní, 4 - je dost pravděpodobné, že Vaše rozhodnutí volit tuto stranu nebo hnutí se ještě změní; Odmítá odpovědět, Neví

Otázka 7. Zúčastnil(a) jste se posledních voleb do Poslanecké sněmovny, ze kterých vzešla současná vláda?

1 - Ano, 2 - Ne; Odmítá odpovědět, Neví

### Otázka 8.

Pro respondenty, kteří se zúčastnili posledních voleb do PS PČR: Jakou politickou stranu nebo hnutí jste v posledních volbách do Poslanecké sněmovny v roce 2013 volil(a)?

Zobrazen seznam stran – viz konec dotazníku

Otázka 9. Do jaké míry důvěřujete, nebo nedůvěřujete současné vládě?

1 - rozhodně důvěřujete, 2 - spíše důvěřujete, 3 - spíše nedůvěřujete, 4 - vůbec nedůvěřujete; Odmítá odpovědět, Neví

## Dotazník

Otázka 10. Řekl(a) byste, že v současné době je lepší většině lidí důvěřovat, nebo nedůvěřovat?

1 - důvěřovat, 2 - nedůvěřovat; Odmítá odpovědět, Neví

Otázka 11. Používáte internet v průměru alespoň jednou týdně?

1 - ano, 2 - ne; Odmítá odpovědět, Neví

Otázka 12. Budu Vám nyní číst různé činnosti, které se nějak týkají politiky. Řekněte mi, které z těchto činností jste vykonal(a) nebo se jich účastnil(a) za poslední tři měsíce. Prosím, opravdu nezapomeňte, že u všech činností se ptáme jen na období posledních tří měsíců.

- Mluvil(a) jste o politice s někým z vašich blízkých, tj. přátel nebo rodiny
- Mluvil(a) jste o politice s někým jiným
- Přesvědčoval(a) jste o svých politických názorech někoho z vašich blízkých, tj. přátel nebo rodiny
- Přesvědčoval(a) jste o svých politických názorech někoho jiného
- Podepsal(a) jste petici
- Zúčastnil(a) jste se veřejného shromáždění nebo demonstrace
- Sdílel(a) jste či přeposílal(a) na internetu odkaz na článek s politickým tématem nebo něčí politicky laděný komentář na sociálních sítích
- Komentoval(a) jste na internetu nějaké politické téma, např. v diskusi pod článkem nebo na sociálních sítích
- Věnoval jste dar neziskové organizaci nebo charitě, ať už pravidelný, nebo jednorázový. Nepočítejte, prosím, charitativní sbírky na ulicích

1 - ano, 2 - ne; Odmítá odpovědět, Neví

Otázka 13. Ministerstvo financí pracuje na zákonu o prokázání původu majetku, tzv. majetkových příznání. Podle prvotních úvah by původ majetku měli prokazovat všichni občané České republiky, jejichž majetek má hodnotu řádově několik milionů korun. Považujete za účelné, aby byl do tuzemského právního systému zaveden takovýto institut prokázání majetku?

1 - Určitě ano, 2 - Spíše ano, 3 - Spíše ne, 4 - Určitě ne; Odmítá odpovědět, Neví

## Dotazník

Otázka 14. A pokud by takový zákon vzniknul, jaká by podle Vás měla být hranice hodnoty osobního majetku, od které by občané měli povinnost prokazovat původ svého majetku?

1 - Nad 5 milionů korun, 2 - Nad 10 milionů korun, 3 - Nad 15 milionů korun, 4 - Nad 20 milionů korun, 5 - Nad 25 milionů korun; Odmítá odpovědět, Neví

Otázka 15. Kdo by podle Vás měl rozhodovat o osudu majetku, který se nepodaří prokázat?

1 - Soudy, které by podle zákona rozhodly o zabavení majetku, u kterého se jeho vlastníkům nepodaří prokázat původ, 2 - Daňové úřady, které by neprokázaný majetek zdanily zvláštní daní, 3 - Někdo jiný; Odmítá odpovědět, Neví

Otázka 16. Pokud jde o téma sociálního bydlení, jaký přístup by podle Vás měl stát zvolit?

1 - Stát by měl s bydlením pomoci jen lidem, kteří prokáží schopnost řešit problémy, kvůli kterým se dostali do tíživé situace., 2 - Stát by měl pomoci s bydlením všem, kdo to potřebují, protože bez bydlení lidé nemohou řešit své ostatní problémy., 3 - Stát by neměl s bydlením pomáhat nikomu. Je na každém, aby se o sebe postaral; Odmítá odpovědět, Neví

Otázka 17. Evropská Unie uvalila na Rusko již dvě vlny sankcí za eskalaci napětí na Ukrajině. Sankce jsou zaměřeny na bývalé vedení Ukrajiny a některé jednotlivce z okolí ruského prezidenta Vladimíra Putina, kterým byl zakázán vstup na území Evropské unie a byla jim zmrazena aktiva. Jak tyto sankce hodnotíte?

1 - Jsou příliš mírné, 2 - Jsou přiměřeně přísné, 3 - Jsou příliš přísné, 4 - Evropská unie neměla proti Rusku zavádět žádné sankce; Odmítá odpovědět, Neví

Otázka 18. Myslíte si, že by měla Evropská unie v případě dalšího vyostřování konfliktu na Ukrajině zpřísnit sankce proti Rusku i za cenu toho, že by to znamenalo ekonomické ztráty také pro Evropskou unii?

1 - Určitě ano, 2 - Spíše ano, 3 - Spíše ne, 4 - Určitě ne; Odmítá odpovědět, Neví

# Dotazník

## Seznam zobrazovaných stran

Aktiv nezávislých občanů

ANO

Piráti - Česká pirátská strana

ČSSD - Česká strana sociálně demokratická

DSSS - Dělnická strana sociální spravedlnosti

Hlavu vzhůru - volební blok

KDU-ČSL - Křesťanská demokratická unie – Československá strana lidová

Klub angažovaných nestraníků (KAN)

Koruna Česká, monarchistická strana Čech, Moravy a Slezska

KSČM - Komunistická strana Čech a Moravy

LES - Liberálně ekologická strana

NS-LEV 21 - Národní socialisté – Levice 21. Století

Občané 2011

ODS - Občanská demokratická strana

Romská demokratická strana (RDS)

SPO - Strana práv občanů

Strana soukromníků České republiky (SsČR)

Svobodní - Strana svobodných občanů

Strana zelených (SZ)

Suverenita - Strana zdravého rozumu

TOP 09

Úsvit přímé demokracie Tomia Okamury

Volte Pravý Blok - [www.cibulka.net](http://www.cibulka.net)

politické hnutí Změna

jiná strana nebo hnutí { VYPIŠTE }

{ NENABÍZEJTE } žádnou, k volbám by nešel(la)

{ NENABÍZEJTE } odmítá odpovědět

{ NENABÍZEJTE } neví

# Slovníček základních pojmů

## **CATI**

Je zkratka z anglických slov Computer Assisted Telephone Interview. Jedná se o dotazování respondentů pomocí telefonních linek. V případě tohoto konkrétního výzkumu šlo o náhodné generování pevných i mobilních čísel tak, aby každé číslo mělo stejnou pravděpodobnost se do výzkumu dostat.

## **ESOMAR**

Světová organizace pro výzkum veřejného mínění a marketingový výzkum. Založena v roce 1948, jako European Society for Opinion and Marketing Research. Sídlí v Amsterdamu - [www.esomar.org](http://www.esomar.org).

## **SIMAR**

Neziskové sdružení českých výzkumných agentur [www.simar.cz](http://www.simar.cz). Založeno v Praze v roce 1994.

## **Náhodný výběr**

Postup založený na matematické statistické teorii pravděpodobnosti. Jednotky jsou do výběru zahrnuty na základě pravděpodobnostních pravidel a procedur.

## **Reprezentativní vzorek**

Reprezentativní je taková skupina, která svým složením kopíruje složení celé populace, na kterou se výzkum vztahuje.

## **Statistická chyba**

To je chyba, které se dopouštíme tím, že výsledky dosažené na výběrovém vzorku zobecňujeme na celou populaci.

## **Vážení dat**

Pomocí tzv. vážení upravujeme strukturu výběrového vzorku tak, aby odpovídala struktuře celé populace (např. vzhledem k pohlaví, věku apod.).

## **Volební model**

Je matematický konstrukt, který by měl věrněji než samotné volební preference odrážet rozložení sil jednotlivých politických uskupení v době sběru dat.

## **Volební potenciál**

Představuje v daný okamžik maximální hypotetický podíl hlasů, který může každý politický subjekt získat. Součet potenciálů jednotlivých subjektů je více než 100%, jelikož každý oprávněný volič je zahrnut v potenciálu všech subjektů, o kterých v daný okamžik uvažuje.

## **Volební preference**

Jsou pouze deklarovaným postojem celé dospělé populace. Mimo konkrétní strany zahrnují i odpovědi typu „nevím“ nebo „voleb bych se nezúčastnil(a)“. Součet odpovědí je v tomto případě roven 100%. Preference ale v žádném případě v sobě nezohledňují případnou pevnost rozhodnutí. V této souvislosti tak jednoznačně nelze hovořit o rozložení sil jednotlivých politických uskupení.