

## Kůrovec na Šumavě – expresní výzkum pro Českou televizi N = 646

### Sběr dat: osobní rozhovory, 3. – 4. 8. 2011 (do 10 hod.)

#### Q1) Jak má být na Šumavě řešena situace se stromy, které jsou napadené kůrovcem?

- 1) napadené stromy mají být vytěženy a vysazeny nové **67%**
- 2) napadené stromy mají být ponechány jejich osudu, příroda se postará sama **24%**
- 3) *je mi to jedno, nezajímá mě to* **9%**

V dubnu 2010 byl výsledek výzkumu v Jihočeském kraji (N = 943 respondentů) následující:

Hromadné vytěžení stromů 57%  
Ponechání stromů 43%

#### Q2) Blokáda ekologických aktivistů (např. přivazování se ke stromům, které mají být pokáceny) v místech těžby podle Vás:

- 1) pomohla řešení problému **15%**
- 2) nepomohla řešení **69%**
- 3) *nevím, nedokážu rozhodnout* **16%**

#### Q3) Policie zasáhla proti dvaceti aktivistům, kteří většinou dobrovolně opustili místo těžby. Aktivisté, kteří nechtěli dobrovolně opustit místo, odvedla policie v poutech a obvinila ze spáchání přestupku. Tento zásah je podle Vás:

- 1) Je v pořádku, chrání vykonatelné rozhodnutí soudu. **43%**
- 2) Mohla by si počínat opatrněji, vstupuje na politickou půdu. **28%**
- 3) Policie nemá do těchto sporů vstupovat, má to řešit bezpečnostní agentura. **16%**
- 4) *Nevím* **13%**

#### Q4) Udělalo ministerstvo životního prostředí dostatek, aby situaci řešilo?

- 1) Ano, celá věc je plně v kompetenci vedení Národního parku Šumava, které má podporu ministerstva. **35%**
- 2) Ne, celá věc má větší rozměr, má se jí zabývat vláda. **43%**
- 3) *Nevím* **22%**

#### Q5) Ministr životního prostředí Chalupa byl v době vyvrcholení střetu na dovolené. Co měl podle Vás udělat?

- 1) Měl se vrátit a situaci osobně řešit. **56%**
- 2) Nevadí, že zůstal na dovolené – situace nebyla tak vážná, aby ji musel řešit ministr. **44%**

#### Q6) Jak hodnotíte fakt, že se na Šumavě blokuje i přes soudní zákaz?

- 1) Aktivisté by měli blokádu ukončit **66%**
- 2) Občanská neposlušnost je na místě, když nelze věci řešit jinak **34%**

**Q7) Informace se často rozcházejí, komu při jejich sledování důvěřujete? V případě, že kauzu nesledujete, komu byste pravděpodobně důvěřoval/a?**

|   | důvěřoval  | nedůvěřoval | <i>Nevím,<br/>neznám</i> |
|---|------------|-------------|--------------------------|
| 1) vrcholovým politikům (v posledních dnech se k otázce vyjádřili např. Karel Schwarzenberg nebo Bohumil Sobotka z ČSSD, dříve již prezident Klaus) | <b>25%</b> | 62%         | 13%                      |
| 2) starostům přilehlých obcí  | <b>56%</b> | 29%         | 15%                      |
| 3) hejtmanům krajů (Jihočeského, Plzeňského)  | <b>33%</b> | 48%         | 19%                      |
| 4) ministři životního prostředí Chalupovi   | <b>28%</b> | 51%         | 21%                      |
| 5) řediteli Národního parku Šumava Stráskému  | <b>53%</b> | 32%         | 15%                      |
| 6) vědecké radě Národního parku   | <b>52%</b> | 25%         | 23%                      |
| 7) Hnutí Duha (aktivisté proti těžbě)   | <b>23%</b> | 58%         | 19%                      |
| 8) přírodovědcům ze stínové rady Národního parku  | <b>45%</b> | 28%         | 27%                      |